Н. А. МИЛЮТИН

ПРОБЛЕМА СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАНИРОВКИ
И СТРОИТЕЛЬСТВА
НАСЕЛЕННЫХ МЕСТ СССР

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА • ЛЕНИНГРАД 1930



Практичнейшему энтузиасту А. П. СМИРНОВУ эту книгу посвящаю. *Н. Милютин.*



шить тетрадями
без обл.

КНИГА ИМЕЕТ

Листов печатных	Общее колич. вып.	В переплетной ед. соедин. номера вып.	Таблиц	Карт	Иллюстраций	Служебн. номер	Номера списка и порядковый	1982 г.
7			1		1	7	757/37	

в илл. х-симон. тех., стр. все

ПРЕДИСЛОВИЕ

Идущая неслыханно быстрым темпом индустриализация нашей страны приводит нас к вопросу о создании новых крупных промышленных центров, а также к необходимости усиленного строительства в уже существующих промышленных городах. С каждым годом, по мере ускорения темпа нашей индустриализации, эти задачи все острее и настойчивее будут вставать перед нами.

Но при разрешении проблемы строительства мы не можем итти теми старыми, проторенными путями, по которым шло строительство дореволюционной России и по которым идет до сих пор строительство в капиталистических странах. Мы не можем вести свое строительство теми анархическими способами, которые неизбежны там, где не существует единого общественного планового хозяйства, где каждый владелец фабрики или жилого дома строит там, где ему вздумается, и так, как ему захочется. Наше социалистическое строительство не может и не должно повторять всех ошибок, всех нелепостей старого. Возможно более **рациональная** постройка промышленных предприятий и поселков при них — вот задача, которая встает перед нами и при решении которой старые методы и старые планы оказываются почти совершенно непригодными.

Но есть и другое обстоятельство, которое делает старые образцы строительства для нас неприемлемыми. В капиталистическом обществе строительство жилых домов производится или в интересах тех богачей, которые, выстроив дом исключительно для себя, роскошно живут сами в этом доме, занимая со своей небольшой семьей громадное помещение и приспособляя все устройство дома к своим личным, избалованным вкусам, или в интересах тех домовладельцев, которые сдают в этих домах квартиры и комнаты и жестоко эксплоатируют своих квартирантов. В таких домах все интересы квартирантов, все вопросы благоустройства приносятся в жертву алчности домовладельцев-эксплоататоров. Мы же в своем строительстве должны руководиться только интересами тех трудящихся, которые будут жить в этих домах.

Наконец быстро растущее стремление к коллективизации жизни побуждает нас строить дома совершенно иначе, чем они строились до сих пор и строятся еще в настоящее время в странах капиталистических, где основ-

ной хозяйственной ячейкой является семья, ведущая индивидуальное хозяйство.

Все эти обстоятельства приводят к тому, что вопросы нового строительства стали перед нами за последний год необыкновенно остро. В период зимы 1929/30 г. они часто и страстно обсуждались в ряде докладов и дискуссий в различных обществах и учреждениях. В настоящее время всюду наблюдается громадный интерес к этим вопросам. В будущем он будет расти еще более, по мере роста нашего градо- и домостроительства.

Но к сожалению у нас почти совершенно отсутствует литература по этому вопросу. Почти вся она ограничивается небольшими статьями в газетах и журналах. Поэтому с глубокой радостью надо приветствовать появление новой книги по этому вопросу, а в особенности, если автор ее трактует вопросы строительства со знанием дела.

К числу таковых произведений принадлежит книга т. Н. А. Милютина. Автор ее прекрасно знает вопрос, ибо он состоит председателем правительственной комиссии по строительству новых городов.

Два обстоятельства выгодно отличают книгу т. Н. А. Милютина.

1. Многие авторы, писавшие по вопросу о современном строительстве в СССР, смешивают два вопроса: строительство жилых домов в настоящее время, в период переходный к социализму или даже в период начала социализма, и строительство более далекого времени, периода вполне развитого социалистического или даже коммунистического общества. Это ведет их к двоякого рода ошибкам. С одной стороны, они не принимают в расчет могучий прогресс техники и транспорта будущего и переносят в будущее те же нужды, которые мы так остро испытываем в настоящем; в результате этого их картины будущего приобретают тусклый, убогий характер (например в жилищах социалистического общества они сохраняют ту же тесноту жилищ, с которой мы, благодаря недостатку средств, должны мириться в настоящее время). С другой стороны, к строительству настоящего и близкого нам будущего предъявляются такие требования, которым оно еще не может полностью удовлетворить (например немедленная полная коллективизация всего быта, полное немедленное уничтожение семьи и т. п.). Тов. Н. А. Милютин не страдает этими недостатками. Он не говорит почти ничего о далеком будущем. Его интересуют только вопросы строительства, стоящего перед нами в **настоящий период** «Чтобы установить основные принципы жилой части **советского** населенного пункта **для нашей переходной эпохи**, — пишет он, — мы прежде всего должны ясно сформулировать те задачи, которые будут предъявлены нами к жилью **в ближайшие же годы»**. Это ясное разграничение строительства близкого и далекого будущего предохраняет т. Милютина от ряда тех ошибок, прожектерства и фантастических планов, которыми грешили многие в дискуссиях зимы 1929/30 г. по вопросу о строительстве.

2. Второй отличительной чертой книги т. Н. А. Милютина является хорошее знание ее автором трактуемого вопроса. Он ставит обсуждаемые им вопросы не вообще, не на основании голых теоретических планов, а практически, сопровождая свое изложение рядом примеров и планов, взятых из действительной жизни. Это обстоятельство еще более увеличивает интерес и пользу его книги.

Ввиду всего этого нужно горячо рекомендовать книгу т. Н. А. Милютина всем, кто пожелает познакомиться с вопросом о нашем новом строительстве, о стоящих перед ним задачах и о путях и возможностях его практического осуществления.

Н. Мещеряков.

ОТ АВТОРА

Настоящая работа отнюдь не претендует на исчерпывающее решение всей проблемы строительства населенных пунктов в СССР. Мы поставили себе задачу лишь сформулировать те основные требования к советскому строительству, которые вытекают из анализа установок, данных в этом вопросе К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным, проанализировать те основные технические и материальные возможности, которыми мы располагаем уже в настоящее время, и дать, хотя бы в схеме, пример конкретного решения нового жилья советского рабочего в начальный период социализма.

В постановке и решении вопросов мы пытались строго держаться методов марксистского анализа, не упуская ни на минуту стоящих перед нами основных (генеральных) задач и тех конкретных социальных отношений, уровня техники и материальной базы, которыми определяется сегодняшнее состояние СССР.

Для ответа на ряд вопросов нам пришлось специально изучить все доступные нам материалы по новейшим достижениям в области строительной техники, а также тщательно проанализировать идеи передовых архитекторов-конструктивистов (в частности работы Корбюзье, Гропиуса, Гинзбурга, Веснина, Леонидова и др.), а также значительное количество (свыше 50) конкурсных работ по постройке социалистических городов, разработанных как советскими, так и зарубежными архитекторами.

Помимо того автору настоящей работы, как председателю правительственной комиссии по разработке вопроса о постройке социалистических городов, пришлось тщательно ознакомиться со всей основной литературой по этому вопросу, а также выслушать ряд мнений и дискуссий по самым различным его сторонам.

Наконец мы специально ознакомились с рядом работ и расчетов Госплана, Наркомздрава и Наркомпроса, касающихся частностей этой проблемы.

Если все же выдвигаемые нами в этой работе позиции не будут лишены известной оригинальности, то это обстоятельство приходится целиком отнести за счет нашей крайней бедности серьезными работами по вопросам нового быта и новой архитектуры.

Это же обстоятельство заставило нас проделать ряд специальных работ по составлению схем планировки, проектировке зданий и некоторым расчетам (см. рис. 11, 14, 16, 21—23, 65—72).

В процессе работы мы окончательно убедились в необходимости создания у нас специального экспериментального института гражданского строительства, правильно организованная работа которого помогла бы нам сэкономить ежегодно многие десятки миллионов рублей.

Н. Милютин

Желание предполагает потребность. Н. Барбон

Мы страдаем не только от живых, но и от мертвых. К. Маркс, Капитал

1 СУЩНОСТЬ ВОПРОСА

В свете пятилетки, а тем более перспективного плана, проблема строительства населенных пунктов СССР приобретает исключительно крупное значение. От решения вопроса о том, что и как мы будем строить, зависит судьба тех десятков миллиардов рублей, которые пойдут на новое строительство. Достаточно сказать, что одно непромышленное строительство СССР на текущую пятилетку определяется в 15—20 млрд. руб.

Создаются сотни новых населенных пунктов, идет грандиозное строительство в существующих городах, ставится проблема строительства агрогородов на базе крупных совхозов и сплошной коллективизации целых округов и областей.

Массовая перестройка хозяйства на социалистических началах неизбежно вызывает и перестройку культуры и быта. Значительные слои рабочих и крестьян уже сейчас не удовлетворяются сложившимся бытовым укладом жизни. Повседневная борьба за выкорчевывание остатков капитализма в хозяйстве и крупные успехи, достигнутые нами в этом деле, открывают глаза широчайших масс трудящихся на всю мерзость буржуазно-мещанского быта, ибо **«за время революции миллионы и десятки миллионов людей учатся в каждую неделю большему, чем в год обычной, сонной жизни»** (Ленин).

Переустройство быта на новых, социалистических началах становится очередной задачей Советского Союза.

Наряду с этим перед нами во весь рост встает задача и решительного санитарного оздоровления населенных пунктов СССР, а также недопущение преступной анархии в их строительстве, присущей капиталистическому миру. Советский поселок должен строиться таким образом, чтобы он не закреплял на многие годы те бытовые формы, с которыми мы ведем борьбу, а создавал предпосылки к организации нового, социалистического коллективного быта.

Миллиарды рублей, которые мы тратим на наше жилищное и социально-бытовое строительство, должны служить делу внедрения нового быта, т. е. социалистической организации культурного и бытового обслуживания населения, что является необходимой предпосылкой к освобождению женщины от домашнего рабства.

Диалектика берет вещи и их умственные отражения, главным образом в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движении, в их возникновении и исчезновении. Ф. Энгельс

Эта задача прекрасно сформулирована В. И. Лениным в следующих словах:

«Женщина продолжает оставаться домашней рабыней, несмотря на все освободительные законы, ибо ее давит, душит, отупляет, принижает мелкое домашнее хозяйство, приковывая ее к кухне и к детской, расхищая ее труд работою до дикости непроизводительною, мелочною, изнервливающею, отупляющею, забивающею. Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется борьба (руководимая владеющим государственной властью пролетариатом) против этого мелкого домашнего хозяйства или вернее массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство».

Между тем до сих пор мы строим не только наши жилища по старым «купецким» образцам, но и строительство наших городов идет, как правило, по тем же традиционным (привычным) путям. Отличительными чертами для этого типа строительства являются: мелкосемейная квартира, рассчитанная на индивидуальное (обособленное) обслуживание всех сторон быта, и историческое основание для планировки города вокруг рынка.

Наиболее характерным примером такого строительства является строительство в нашей столице Москве, где, несмотря на огромные затраты, мы до сих пор почти ничего принципиально нового еще не построили и где до сих пор все строительство тяготеет к Китай-городу, т. е. старинному рынку.

Попытка уйти от этих образцов строительства путем постройки «небоскребов» по существу ничем не отличается от механического копирования капиталистических форм организации жилья. Небоскреб — это вершина, последний крик капитализма. Вкрапленный в старый город небоскреб ничего не меняет ни в быте, ни в воспитании, ни в производстве. Небоскреб выражает и завершает идею капиталистической централизации, осуществляемой путем концентрации (сосредоточения) торговли и промышленности в крупных центрах. Эти центры создаются независимо от наличия в них сырьевой, энергетической и тому подобной базы (основы), так как капиталистические города возникли и возникают главным образом на базе рынка и торговых путей, а не на производственной основе •.

Все эти принципы анархо-капиталистической системы строительства городов должны быть решительно нами отвергнуты, как ни в какой мере не соответствующие задачам переустройства нашего хозяйства и быта на социалистических началах.

Мы должны решительно отказаться от «исторического наследства», как от чего-то не подлежащего критике.

Нам это тем более легко сделать, что весь муниципализированный фонд (т. е. имущество, находящееся в распоряжении городских и сельских советов) составляет сегодня около 11 млрд. руб. В свете тех десятков миллиардов рублей, которые благодаря новому строительству он составит в ближайший десяток лет, было бы величайшим преступлением и вредительством по отношению не только к грядущим поколениям, но и к нашей сегодняшней молодежи, танцовать от старой прогнившей печки и пыльной дедовской кровати.

Наконец исключительно высокая стоимость нашего жилищного и коммунального строительства заставляет нас со всей настоятельностью поставить задачу решительного снижения этой стоимости путем изменения ряда укоренившихся принципов (вернее предрассудков) нашего строительства. Без разрешения этой задачи мы не сможем сейчас решить задачу изжития жилищной тесноты, являющейся серьезным препятствием делу социалистического строительства и переустройства нашего быта.

«Организация наступления социализма по всему фронту» (И. Сталин) не может не означать и наступления на фронте борьбы за новый быт и здоровую жизнь трудящихся масс.

●

• Должен оговориться, что нельзя возражать «вообще» против небоскребов как формы и приема строительства, так как может оказаться такой случай, когда технически и экономически будет целесообразным применить именно этот прием для освобождения площадей под зеленые насаждения и т. п. в существующих сейчас особо крупных городах при их реконструкции, т. е. перестройки на принципиально новых началах.

Задача состоит в том, чтобы продолжать и впредь непримиримую борьбу на два фронта.
И. Сталин, Речь на XVI партсъезде

2 НЕ ВПАСТЬ В КРАЙНОСТИ

Было бы беспочвенным прожектерством сегодня же пытаться решить задачу строительства наших населенных пунктов, как пунктов будущего жилья людей при развернутом социализме. Для этого мы не располагаем ни той техникой, ни теми материальными средствами, которые будут достигнуты завтра. Достаточно посмотреть на те утопии социалистического жилья и быта, которые существовали в средние века, чтобы видеть, что они полностью отражают те экономические, социальные и бытовые условия, а также состояние техники, которыми жило человечество в то время. Так один из величайших утопистов XVI века мыслил социалистический город как город-крепость начала новой истории, где юноши (!) будут ежемесячно (!) мыться и менять белье!

Не лучше обстоит дело и с современными попытками нарисовать картину будущего города. Так А. В. Луначарский в № 1 «Революция и культура» за 1930 г. пишет:

«Итак общий характер социалистического города будет представлять собой выдержанное единство в большом разнообразии. В центре его на главной площади (мы говорим о типичном городе) сосредоточены все здания, в которых помещается живое сердце (!) всего города. Здесь — наибольшая монументальность (!), наибольшее разнообразие форм. Здесь архитектурный центр тяжести города. От него радиусами (!), кольцами (!), идут широкие улицы (!), быть может прерываемые от времени до времени (!) садами, бульварами, целевыми площадками, водными поверхностями с фонтанами и т. д., простираются жилые дома-коммуны, монументальные (!), построенные таким образом, чтобы ясно, но (!) разнообразно выделить свою внутреннюю сущность, т. е. то обстоятельство, что и у них индивидуальные жилища расположены вокруг их группового частного сердца (!) — их культурно-клубных и тому подобных общих помещений».

Из этого отрывка, где автор резюмирует свою статью «Архитектурное оформление социалистических городов», легко видеть, что даже такой исключительно талантливый и современный человек, как А. В. Луначарский, при попытке построить архитектурную схему будущего социалистического города, оказался в плену у дворянского русского ампира с его общим и част-

В этом деле, как и в целом ряде других дел, в нынешней обстановке существует двоякого рода опасность. С одной стороны, косное и консервативное сопротивление всякой свежей мысли и идее со стороны представителей наиболее консервативной мысли нашего аппарата. С другой стороны, могут быть увлечения и такие предложения, которые являются для данной обстановки нереальными, фантастическими.
С. И. Сырцов, Речь на совещании по вопросу строительства социалистических городов 11 февраля 1930 г.

ным «сердцами», «монументальностью», «кольцами и радиусами» и т. п.

Рисовать картину будущего города при развернутом социализме мы предоставим романистам. Сегодня это, говоря словами Гете, «одинаково таинственно как для мудрецов, так и для глупцов». Сегодня нас интересует наше сегодняшнее строительство **на основе сегодняшней техники и сегодняшних материальных средств, которыми мы располагаем.** Мы все время должны иметь в виду, что задача «догнать и перегнать» капиталистические страны, задача укрепления обороноспособности пролетарского государства, окруженного враждебным капиталистическим миром, задача перестройки промышленности и сельского хозяйства — заставляют нас всемерно ограничивать средства, идущие на удовлетворение потребительских и бытовых нужд.

Отсюда неизбежно вытекает тот факт, что, стремясь всеми силами к разрешению задачи построения нового быта и новых форм строительства населенных пунктов, мы должны искать таких решений, которые сделали бы возможным разрешение этих задач без относительного увеличения затрат.

Вместе с тем мы должны исходить и из учета современного уровня реальной зарплаты рабочих. Можно легко построить прекрасную схему социалистического общежития, которая в жизни окажется совершенно нереальной, неосуществимой, так как не будет соответствовать доступному нам сегодня жизненному уровню.

Таким образом **задача строительства социалистических населенных пунктов сегодня сводится главным образом к коренной принципиально новой рационализации строительства и реконструкции (перестройки) быта на основе тех материальных средств, которыми мы располагаем сегодня.**

Однако это ни в коем случае не означает того, что мы должны примириться со звериным уровнем жилищного существования, которое в настоящее время влачит основная масса рабочих во всем мире и значительная часть трудящихся в СССР. Попытка такого толкования наших сегодняшних задач должна встретить самый решительный отпор с нашей стороны как явно реакционная установка. «**Строительство социализма в нашей стране не может не означать систематического улучшения материального положения трудящихся**» (**И. Сталин**). Рабочие и крестьянские массы должны видеть, что диктатура пролетариата не только открывает перед ними широчайшие перспективы в будущем, но и дает реальное, действительное повышение их жизненного уровня, поднимает культурный уровень, оздоровляет и перестраивает бытовой уклад их жизни. Иное решение этого вопроса (которое в свое время проповедывали некоторые троцкисты) являлось бы объективно (т. е. независимо от желания) реакционным делом.

Повышая темпы накопления в стране (капитальные вложения в хозяйство), мы одновременно должны повышать и жизненный уровень трудящихся. Основой для этого должны явиться повышение производительности труда и социалистическое переустройство хозяйства и быта.

Так и только так может решаться вопрос о новом социально-бытовом строительстве в СССР.

Всякая социальная революция принуждена брать вещи такими, какими она их находит, и тотчас же уничтожить самое вопиющее зло. Ф. Энгельс

3 УРБАНИЗАЦИЯ ИЛИ ДЕЗУРБАНИЗАЦИЯ?

В современной западноевропейской прессе и в среде современных передовых архитекторов ведется довольно оживленная дискуссия: следует ли итти в строительстве городов путем сосредоточения (централизации) промышленности и торговли в немногих пунктах (урбанизация) или же, наоборот, следует встать на путь распыления промышленности и жилья по возможно большей территории (площади), путем постройки мелких поселков, отдаления жилья от предприятий («города-сады», «зеленые города» и т. п.).

Сторонники и той и другой точек зрения, как правило, исходят из факта сложившихся экономических отношений, которые они принимают за нечто непреложное. Буржуазный архитектор конечно иначе на дело смотреть и не может.

Для него существует как непременное данное капиталистический строй, с его законами, с бесшабашной эксплоатацией пролетариата, с игнорированием самых элементарных нужд трудящихся масс, с их звериным уровнем существования.

Жуткие условия жизни рабочих в капиталистических странах, где они лишены света и воздуха, где дети рабочих проводят свою жизнь на пыльных задворках около мусорных ям, рождают среди лучшей части буржуазных архитекторов либеральную идею постройки «зеленых городов», «городов-садов» и т. д.

Однако мы прекрасно понимаем, что эти идеи, несмотря на всю их заманчивость, являются чистейшей и притом вредной утопией, создавая иллюзию (ложное представление) возможного выхода из положения без уничтожения капиталистической системы. Эти иллюзии притупляют волю пролетариата к борьбе. Капитализм дает рабочему ровно столько, сколько ему необходимо, чтобы не умереть с голоду. Капиталиста не интересует,— долго ли сможет прожить рабочий в тех варварских условиях жизни, в которые он загнан. Резервная армия безработных всегда к его услугам. Никакая «дезурбанизация» в капиталистическом строе немыслима.

Урбанисты, понимая невозможность дезурбанизации при капитализме, стремятся найти решение задачи оздоровления жизни путем развития техники в обслуживании крупных городов. Канализация, водопровод, многоэтажные улицы, зеленые площади и тому подобные хорошие вещи — вот путь урбанистов.



1. КОШМАРЫ «СОВРЕМЕННОГО» КРУПНОГО ГОРОДА. ЛОНДОН.



Однако жизнь по-своему перевертывает их идеи. Оздоровленные кварталы, как это отметил еще Ф. Энгельс, прежде всего освобождаются от пролетариата, для которого жизнь в них оказывается не по средствам.

Эти споры урбанистов и дезурбанистов находят свое отражение и у нас, принимая иногда довольно забавные формы.

Между тем, **мы должны** несколько **иначе поставить всю проблему.** Для нас не стоит вопрос о земельной тесноте городов, так как мы уничтожили частную собственность на землю.

Всякие соображения о необходимости максимального (наиболее мыслимого) использования «коммунально обслуженных» площадей просто забавны, так как таких площадей у нас не существует.

А главное **перед нами стоит огромная задача уничтожения противоположности между городом и деревней.**

Вот почему **самое понятие «город» должно быть нами пересмотрено. Современный город есть продукт товарного общества и умрет вместе с ним,** слившись с индустриализированной социалистической деревней. Эта задача сформулирована В. И. Лениным следующим образом:

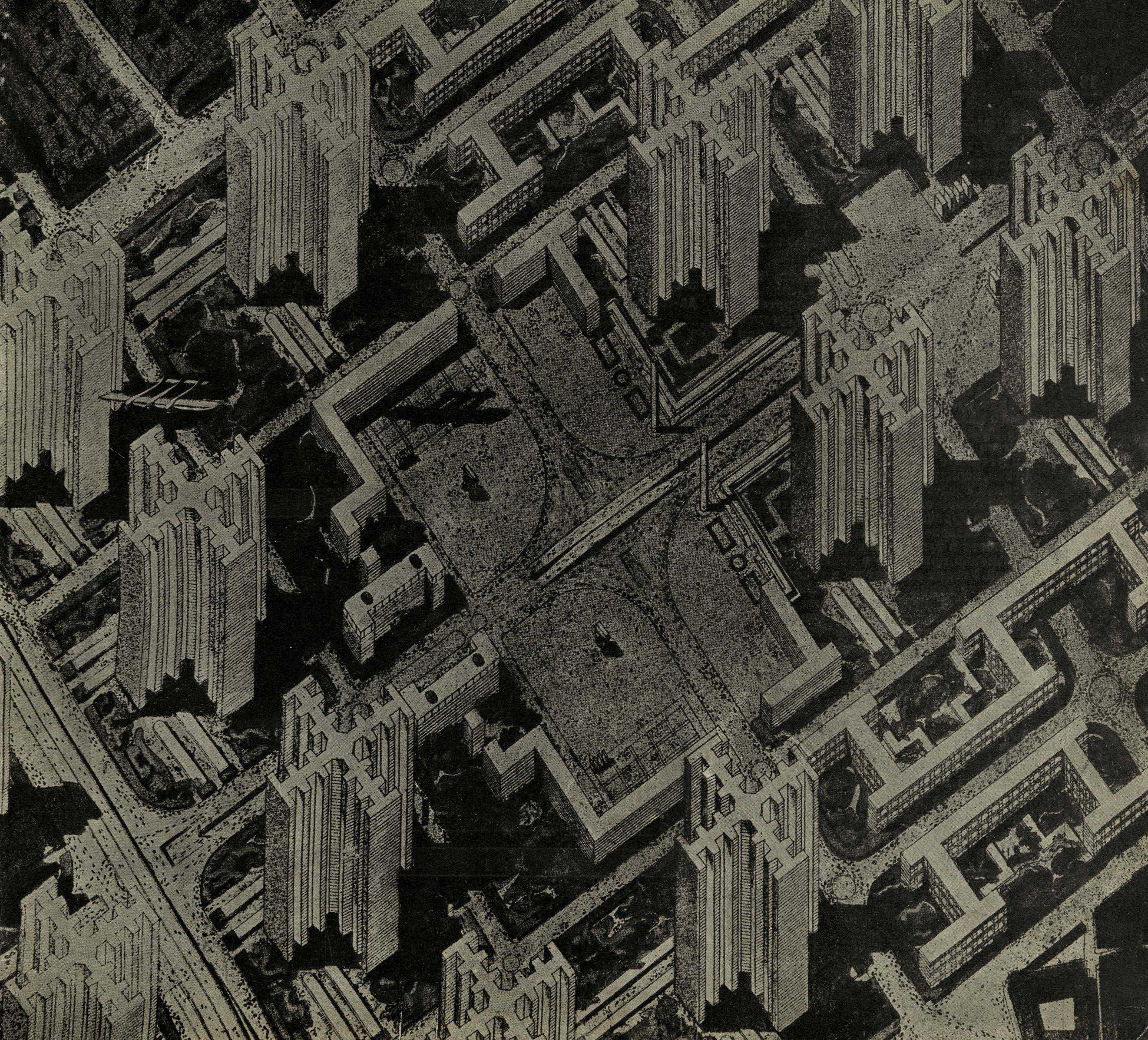
«Соединение промышленности с земледелием на почве сознательного приложения науки и комбинации коллективного труда и нового расселения человечества (с уничтожением как деревенской заброшенности, оторванности от мира, одичалости, так и противоестественного скопления гигантских масс в больших городах)».



5. КОШМАРЫ УРБАНИЗМА. ПРОЕКТ КОРБЮЗЬЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ПАРИЖА.

4. УГОЛОК ПАРИЖА.





К. Маркс в манифесте коммунистической партии дает такую формулировку этой задачи:

«Соединение земледельческого труда с фабричным, постепенное уничтожение различия между городом и деревней».

Наконец Ф. Энгельс в своей исключительно ценной книге «Жилищный вопрос» говорит:

«Бессмысленно желание решить жилищный вопрос, сохраняя современные крупные города. Уничтожение противоположности между городом и деревней не в большей и не в меньшей степени утопично, чем уничтожение противоположности между капиталистами и наемными рабочими. Оно становится с каждым днем все более и более практическим требованием индустрии и сельского хозяйства». «Только возможно более равномерное распределение населения по всей стране, только тесная связь индустрии с земледельческим производством, наряду с неизбежным распространением средств сообщения — при предварительной отмене капиталистического способа производства — в состоянии вырвать сельское население из изолированности и тупости, в которой оно почти неизменно прозябает в течение тысячелетий. Утопия состоит не в утверждении того, что полное освобождение человечества от цепей, выкованных историческим прошлым, может совершиться лишь по уничтожении противоположности между городом и деревней: утопия возникает лишь тогда, когда кто-либо берется при существующих (Ф. Энгельс конечно имеет в виду капиталистических.—*Н. М.*) **отношениях предуказать ту форму, в которой должно разрешаться то или иное противоречие существующего** (капиталистического.—*Н. М.*) **общества».**

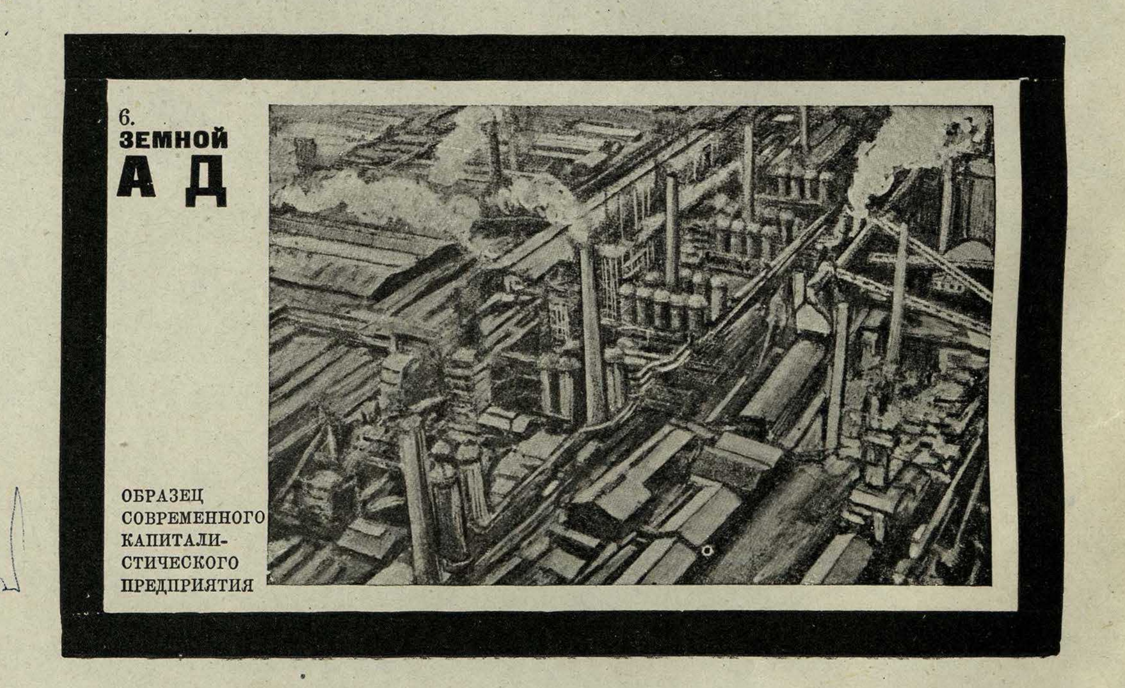
Таким образом социалистический населенный пункт будет резко отличаться от того, что мы видим сегодня и в нашем городе и в нашей деревне. Он не будет ни тем, ни другим.

Для нас не может быть спора об урбанизации и дезурбанизации. Мы должны будем разрешить задачу нового расселения человечества, уничтожив ту бессмысленную для нас централизацию промышленного производства, которая родит современные города.

Вместе с уничтожением централизации (сосредоточения) производства отпадет и централизация жилья (города), а следовательно отпадут и идеи «города-сада», «зеленого города» и т. п.

С другой стороны, мы уничтожим и крайнюю разобщенность деревни, порождающую заброшенность и дикость сельского населения. Это уничтожение опять-таки произойдет не путем решения спора о «принципе» урбанизации, а путем механизации сельского хозяйства, которая неизбежно поведет к его укрупнению и известной концентрации.

Город и деревня протянут друг другу руки и тем решат эти споры.



Цивилизация оставила нам в лице крупных городов наследие, покончить с которым будет стоить много времени и усилий, но с ним необходимо покончить, и это будет сделано. Ф. Энгельс

4 ВЫБОР ПУНКТОВ НОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Существующие города создавались, исходя из интересов господствующих, враждебных пролетариату классов. Эти города возникали на базе торгового капитала и располагались на торговых путях, которые сегодня потеряли в большинстве случаев свое значение. В результате, существующие города, как правило, оказались несвязанными с естественными сырьевыми иэнергетическими базами. Промышленное строительство в этих городах меньше всего исходило из интересов их населения, а концентрировалось вокруг рынков, сейчас потерявших у нас прежнее значение. Ни о каком плане конечно не было и речи. Все это заставляет нас при выборе пунктов нового строительства поставить вопрос о решительном отказе от механического следования за исторически сложившимися промышленными, административными и тому подобными центрами. Мы должны исходить из оценки экономических, политических и естественных условий, дающих наиболее целесообразное решение поставленного в каждом отдельном случае задания. **Поэтому укрепившаяся у нас тенденция строить наши новые предприятия в уже существующих городах и поселках, где имеются аналогичные предприятия, должна быть решительно отвергнута.**

Возможность и необходимость решения этой задачи была указана В. И. Лениным в следующих словах:

«В настоящее время, когда возможна передача электрической энергии на расстоянии, когда техника транспорта повысилась, нет ровно никаких технических препятствий к тому, чтобы сокровищами науки и искусства, веками скопленными в немногих центрах, пользовалось все население, размещенное более или менее равномерно по всей стране».

Всякое нагромождение в одном пункте отдельных предприятий, которые непосредственно не связаны между собой производственными процессами, должно быть немедленно прекращено как явно нецелесообразное.

Новое строительство должно осуществляться как единый, хозяйственно целый производственный комбинат, обеспечивающий наиболее экономное использование сырья, отходов, побочной энергии и т. п. Наряду с этим каждое новое предприятие должно быть разумно увязано с жилой зоной и соответствующими подсобными продовольственными базами (молочные, огородные и садовые совхозы и колхозы, фермы и т. п.)

Таким образом в основе решения вопроса о выборе пунктов нового строительства должно лежать создание не промышленных и иных центров, а производственно-хозяйственных точек, на основе которых и создается населенный пункт с соответствующими культурными, социально-бытовыми, научными, учебно-воспитательными и тому подобными учреждениями и подсобными предприятиями.

Только при таком решении вопроса о выборе пунктов нового строительства мы подойдем к разрешению задачи **нового расселения человечества на основе социалистического производства.** Надо помнить, что **если стержнем капиталистического хозяйства является рынок и его законы, то стержнем социалистического хозяйства является производство и план.**

Следует ли из этого, что существующие сейчас города, поселки и т. п., а также пути сообщения должны нами игнорироваться вовсе? Конечно нет. В ряде случаев существующие пункты будут удовлетворять тем условиям, которые мы ставим социалистическому производству. Больше того: существующие пути сообщения нам нужны, как воздух. Однако из этого не следует, что именно они должны решать вопрос о месте нового строительства. Те грандиозные вложения, которые мы производим сейчас в пути сообщения, дают нам возможность выбирать наиболее экономически целесообразные направления, а это понижает (но не уничтожает) зависимость от существующих уже путей выбора новых точек. Весьма вероятно, что со временем развитие техники воздушных сообщений поставит этот вопрос по-иному. Однако сегодня, если мы не хотим оторваться от реальной действительности и впасть в прожектерство, мы ни в коем случае не должны сбиваться на фантастику, а обеими ногами стоять на твердой земле.

Мы не можем выбросить в мусорный ящик без всякого разбора все, что досталось нам от прошлого. Но мы должны преобразовать и освоить это наследство таким образом, чтобы оно служило нашим задачам, а не мешало их осуществлению. При этом мы не должны ни на минуту забывать, что—

«уничтожение противоречий между городом и деревней является одним из первых условий коллективности» (К. Маркс).

Отсюда должен быть сделан тот вывод, что строительство новых предприятий, научных и специальных учебных заведений и т. п. в уже существующих населенных пунктах может допускаться лишь при условии наличия прямой **производственной** связи этих новых предприятий и заведений с уже существующими в этих пунктах предприятиями, и притом при наличии сырьевой и энергетической базы. Обязательно должны быть взвешены все «за» и «против» выбора именно этого пункта. Не следует повторять тех ошибок, когда мы к пустяковой мастерской стоимостью в 100—200 тыс. пристраивали в порядке «реконструкции» заводы и фабрики стоимостью в миллионы рублей. Этим мы портим и то и другое.

Во всяком случае расширение существующих населенных пунктов, если это окажется абсолютно необходимым, следует производить либо путем создания поселков-спутников, либо путем перепланировки этих пунктов или (в крайнем случае, для особо крупных городов) **их отдельных частей.** Эта перепланировка должна исходить из тех же принципов, на которых мы будем строить новые населенные пункты, т. е. добиваясь максимального расселения людей, создавая предпосылки для организации нового быта, оздоровляя эти города путем освобождения значительных площадей под зеленые насаждения и т. п. Нужно во что бы то ни стало избежать того, чтобы мертвое прошлое хватало нас за горло. Поэтому **недопустимо делать значительные капитальные вложения в старые города и поселки без предварительного составления генеральной схемы переустройства этих городов и населенных пунктов.**

Только тогда мы избегнем огромных бесполезных (а следовательно и вредных) затрат на новое строительство в старых населенных пунктах и предприятиях.

Пару слов о сельскохозяйственном строительстве. Задача уничтожения разобщенности промышленного и сельскохозяйственного производства, а также задача индустриализации сельского хозяйства многими товарищами понимается как задача насаждения в совхозах и колхозах различного рода мелких промышленных предприятий.

Такая постановка вопроса безусловно основана на непонимании вопроса. Лозунг **«индустриализация сельского хозяйства»** прежде всего **означает машинизацию этого хозяйства, а не насаждение мелких полукустарных предприятий в деревне.** Все пре-

имущества крупного машинизированного производства (как промышленного, так и сельскохозяйственного) должны быть полностью нами использованы. **Сочетание преимуществ городской и сельской жизни должно решаться путем «нового расселения человечества» (Ленин), а не путем насаждения в деревне кустарных предприятий.**

Соединение производства сельскохозяйственного сырья и его переработки в одном хозяйстве должно допускаться лишь при условии экономической целесообразности этого (например в сахарной и винокуренной промышленности, первичная обработка огородной продукции, молока и т. п.).

Общие выводы: **при выборе пунктов нового строительства примат** (преимущество, первоочередное внимание) **следует отдавать интересам правильной организации производства** (промышленного и сельскохозяйственного), **причем одновременно должны обязательно учитываться интересы населения. Не следовать механически за существующими городами и транспортными линиями, не нагромождать в одном пункте разнохарактерные предприятия, не связанные между собой производственными процессами, правильно решить задачу связи промышленности с сельским хозяйством на основе нового расселения человечества.**

Как бы мы ни развивали народное хозяйство, нельзя обойтись без вопроса о том, как правильно разместить промышленность, как ведущую отрасль народного хозяйства.

И. Сталин

В больших городах люди задыхаются, по выражению Энгельса, в своем собственном навозе. Ленин

5 ПРИНЦИПЫ ПЛАНИРОВКИ

Если посмотреть на правильно спланированную крупную паровую электростанцию, то мы увидим следующую картину: непосредственно к транспортным сооружениям прилегают склады топлива; к этим складам в свою очередь прилегают котловые установки, питаемые со складов топливом путем элеваторов, транспортеров и т. п.; за линией котлов расположены машины, перерабатывающие пар в энергию; за линией паровых двигателей располагаются динамомашины, вырабатывающие электроэнергию; далее располагаются распределительные щиты, за ними — трансформаторы, далее — линии передачи.

При таком расположении всех установок мы имеем четкие линии однородных машин, что чрезвычайно сокращает все линии передачи и распределения топлива, пара и энергии. Кроме того эта система дает возможность общего обслуживания всех аналогичных установок соответствующими бригадами и подсобными сооружениями как то: подъездные пути, транспортеры, зольные очистители, паропроводы, краны и т. п.; наконец благодаря этой же системе крайне облегчается расширение станции путем соответствующей параллельной пристройки целых агрегатов, включаемых в общую систему.

Если бы такую станцию построить «как бог на душу положит», т. е. без всякой системы, то легко себе представить, какой получился бы хаос, удорожание оборудования, обслуживания и т. п.

Именно такой хаос, только помноженный в тысячи раз, мы имеем в современных городах. Здесь рядом с жилым домом мы найдем промышленное предприятие, за ним новый жилой дом, далее больницу, снова промпредприятие, потом где-нибудь транспортную магистраль, снова жилье, административное учреждение и т. д. и т. п. Этот хаос родит нужду в сложном внутригородском транспорте и дорогих путях сообщения, усложняет канализацию, водоснабжение, засоряет города, отравляя воздух и почву. Повышенная заболеваемость и смертность в современных крупных городах, огромные непроизводительные затраты на внутригородской транспорт грузов и людских масс, высокая стоимость коммунального обслуживания и т. п. — все это ставит вопрос о коренном изменении принципов планировки города.

К этому же выводу приводит нас и самое беглое ознакомление с современными приемами планировки городов и населенных пунктов как совокупности домовладений (участков), объединяемых в кварталы. Эта система должна быть нами решительно отвергнута, так как она вытекла из отмененной у нас частной собственности на землю, требует крупных затрат на совершенно ненужную нам съемку каждого участка, а также разобщает хозяйство и территорию отдельных частей населенного пункта, что крайне затрудняет общие решения.

Каждый населенный пункт мы должны рассматривать как единое целое, в котором наиболее разумно, рационально, целесообразно располагаются и увязываются между собой его основные части: промышленное и сельскохозяйственное производство, транспорт, энергетика, управление, быт, воспитание, учеба.

Поэтому при проектировке новых населенных пунктов или при перепланировке существующих (в том числе и их отдельных частей) должны быть безусловно обеспечены следующие главнейшие установки:

1. **Необходимо разумно увязать производственные единицы между собой и с транспортными магистралями,** причем должна быть обязательно предусмотрена наиболее экономная поточная система (кратчайшие и по возможности прямые линии •) как в орга-

• Прямая, как известно, является кратчайшим, а следовательно и наиболее экономным, расстоянием между двумя точками. Эта элементарная аксиома почему-то забывается как нашими планировщиками, так и технологами.

Только соединением города и деревни в одно целое возможно устранить нынешнее отравление воздуха, воды и почвы. Ф. Энгельс

низации производственных процессов всего комбината, так и в связи производственных единиц с коммунальными, жилыми и тому подобными частями населенного пункта.

Поточно-функциональная система должна явиться обязательной основой новой планировки.

2. **Жилая часть** (зона) **населенного пункта** (коммунальные, жилые, детские и тому подобные здания и учреждения) **должна располагаться параллельно производственной и должна быть отделена от нее зеленой полосой** (защитной зоной). Эта защитная зона должна быть не менее 500 метров и должна увеличиваться в зависимости от условий местности и характера производства.

Только при этом условии, без излишних затрат на внутрипоселковый транспорт, будет достигнуто такое положение, когда жилье рабочего, будучи расположено всего на расстоянии от 10 до 20 минут ходьбы от станка (места работы), будет вместе с тем пользоваться всеми преимуществами сельской жизни (воздух, лес, поле).

3. **Железнодорожные пути** целесообразней всего **расположить за производственной зоной, т. е. за линией промышленных зданий, а шоссейную дорогу — между производственной и жилой зонами** (в зеленой полосе). Это, с одной стороны, обеспечит свободное развертывание производства и транспортных путей в сторону, противоположную жилой части населенного пункта, а с другой—обеспечит внутрипоселковую связь автотранспортом (автобусы и т. п.). Вместе с тем железнодорожные станционные и складские сооружения окажутся между шоссейной и железнодорожной линиями, что также весьма ценно для обслуживания нужд производства и поселка.

4. **Сельскохозяйственную территорию** (молочно-огородные и садовые совхозы, пасеки и т. п.) желательней всего **расположить за жилой частью поселка.** Это дает следующие преимущества: работающие в совхозах будут жить в том же поселке, канализация связывается кратчайшим путем с полями и чрезвычайно упрощается, транспорт продуктов идет кратчайшим путем к жилой части поселения и к станционным и прочим складам.

5. **Территория, отводимая под специальные здания высших и средних технических и сельскохозяйственных учебных заведений, должна обязательно располагаться на территории, отводимой под соответствующие промышленные и сельскохозяйственные производства,** а в соответствующих случаях—под административные учреждения (для экономических учебных заведений), под лечебные учреждения (для медицинских учебных заведений) и т. п.

Такое расположение этих учебных учреждений облегчит задачу перестройки учебы на основе соответствующих производственных учреждений, когда **«труд и воспитание будут соединены»** (Ф. Энгельс). Объединением учебных и производственных лабораторий, мастерских, полей, библиотек, архивов и т. п. мы не только добьемся значительной экономии средств, но сделаем возможным осуществление величайшей идеи превращения производства в школу. Каждый рабочий и каждая работница (в том числе и кухарка фабрики-кухни, сиделка в больнице, курьер в совучреждении, пастух в совхозе) получат полную возможность стать инженером, врачом, экономистом, агрономом и т. п. в процессе своей обычной работы.

Эта перспектива непрерывного интеллектуального роста создаст такой энтузиазм в широчайших кругах населения, такой подъем энергии и воли к труду и знанию, о котором капиталистический мир не смеет и мечтать!

6. **Лечебные учреждения** должны быть разбиты на 2 группы: система единых диспансеров и стационарные лечебные учреждения.

Диспансеры должны быть расположены в жилой зоне, а стационары — вынесены за границы поселка в наиболее здоровую местность. Последние учреждения следует строить по павильонной системе, и притом не только как больницы-школы, но и как полимедицинские клиники, сочетающие в себе больницу, санаторий, научный институт и т. п. Целесообразность такой организации дела как будто бесспорна.

7. **Школьные здания** (для семилетки) **должны быть связаны с соответствующими детскими общежитиями,** которые в свою очередь должны организовываться по типу пионерорганизаций (лагерей).

Вместе с тем **эти учреждения должны иметь теснейшую связь с культурно-общественными учреждениями** (клубы, библиотеки и т. п.) **и производственными предприятиями.** Этим мы достигнем такого положения,—

«при котором для всех детей свыше известного возраста будут соединены производственный труд с учением и гимнасти-

кой, не только как способ увеличения общественного производства, но как единственный способ производства всесторонне развитых людей» (Карл Маркс, Капитал).

Вместе с тем этим же будет обеспечено взаимовлияние различных поколений населения на базе труда и культуры, так как **современное влияние на воспитание семьи должно постепенно заменяться влиянием коллектива.** Само собой разумеется, что попытки механического решения этой задачи должны быть нами решительно отвергнуты. Однако в новой организации территории населенных пунктов мы должны полностью учесть эту проблему, чтобы не **создавать тормоза там, где жизнь созреет для новых бытовых форм.**

Нужно учитывать то обстоятельство, что наши темпы перестройки хозяйства не могут пройти мимо и не захватить бытовых сторон нашей жизни. Всякие попытки торможения здесь были бы явно реакционными.

8. **Коммунальные предприятия** производственного типа **должны располагаться в производственной зоне, исходя из решения задачи наиболее рационального обслуживания всего населенного пункта** (или его части), причем должно быть безусловно обеспечено единство всего коммунального хозяйства. Недопустимо такое положение, когда предприятия решают эту задачу отдельно от бытовых учреждений (отдельные пожарные депо, столовые, водопровод и т. п.).

9. **Склады** также должны располагаться в производственной зоне, в непосредственной близости от станционных сооружений или соответствующих предприятий.

10. Должно быть предусмотрено, что в дальнейшем, по мере постройки новых зданий, будет произведено «разрушение всех нездоровых и плохо построенных жилищ и кварталов» (К. Маркс — Ф. Энгельс, Коммунистический манифест).

Таким образом **планировка новых населенных пунктов и перепланировка существующих сведется к установлению, на основе четко проработанной, наиболее экономной схемы движения грузов и населения, схемы основных полос линий, зон будущего поселка.**

Эти зоны должны располагаться в следующем порядке:

1) территория железнодорожных путей (полоса отчуждения);

2) территория (зона) производственных и коммунальных предприятий, складов, станционных сооружений, а также связанных с ними научных и технических учебных заведений;

3) зеленая полоса (защитная зона) с шоссейной магистралью;

4) жилая зона, где в свою очередь будут расположены:

- а) полоса учреждений общественного пользования (столовые, диспансеры, помещение горсельсовета и т. п.);
- б) полоса жилых зданий;
- в) детская полоса, т. е. ясли, детские сады, интернаты;

5) парковая зона с учреждениями для отдыха, площадками для физкультуры, водными бассейнами и т. п;

6) зона садовых и молочно-огородных совхозов (поля орошения, фермы и тому подобные сельскохозяйственные предприятия).

Чередование внутри этих основных шести зон различного назначения сооружений не должно допускаться вовсе, так как это не только нарушило бы общий план, но и связало бы развитие каждой части (рост поселка), создало бы антисанитарные условия жизни, лишило бы тех огромных производственных преимуществ, которые дает нам функционально-поточная система.

При намечении расположения отдельных зон следует обратить особое внимание на наличные водные бассейны и господствующее направление ветров.

Следует искать такого решения задачи, **чтобы водные бассейны** (реки, озера, большие запруды и т. п.) **приходились со стороны жилой зоны.** Это не только украсит весь поселок и придаст особую прелесть прибрежному парку с учреждениями для отдыха, физкультурными площадками и т. п., но имеет и огромное санитарно-гигиеническое значение.

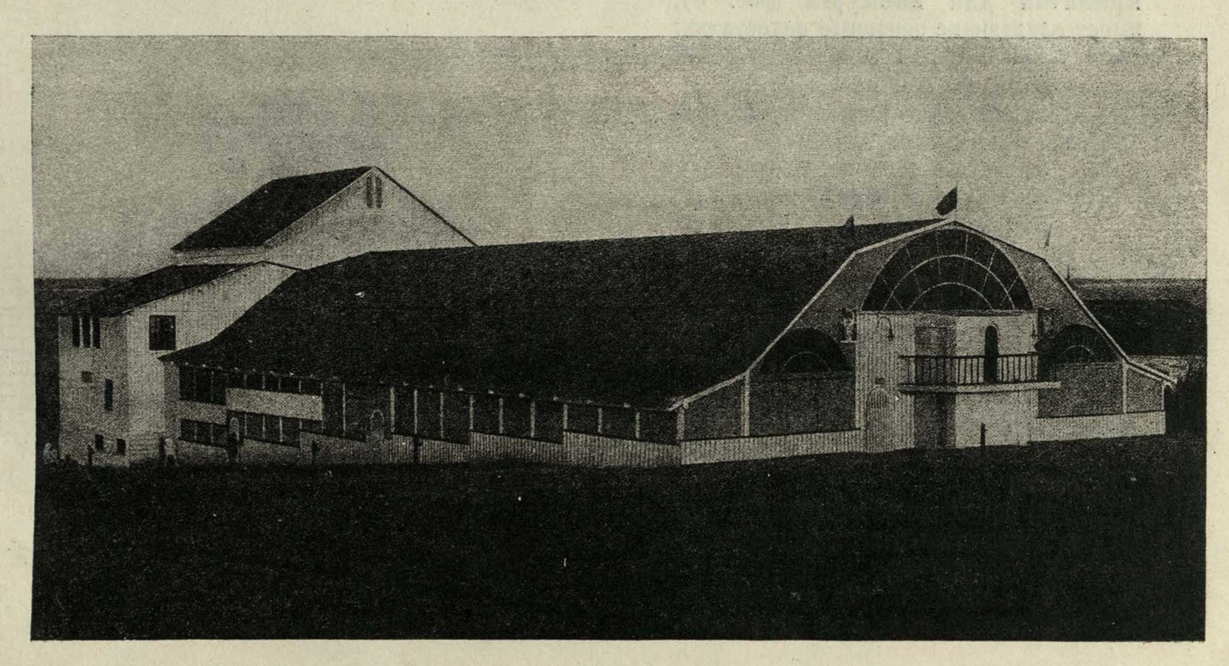
Что касается направления ветров, то эта задача должна конечно решаться таким образом, **чтобы господствующие ветры дули со стороны жилой части на производственную, а не наоборот.**

Само собой разумеется, что когда мы говорим о «линиях», «полосах» и «зонах» застройки, то имеем в виду не строго прямые линии, а линии зон, приноравливающихся к топографическим особенностям местности и удобству связи. Однако при этом следует учесть, **что изгибы местности особой роли для расположения большинства зон не играют.**

В этом отношении у нас господствует еще ряд предрассудков. Так например принято думать, что площадка для предприятия должна быть обязательно ровной, забывая, что **целый ряд процессов производства может решаться** (и решается внутри зданий) **как вертикальные и наклонные потоки.** От расположения ряда общественных и жилых зданий на пригорках эти здания только выигрывают (например театры и аудитории удобней расположить по наклону). **Причудливый рельеф местности умному инженеру и архитектору только помощь, а не препятствие.**

Основанием изгиба линии при планировке могут быть: реки, транспорт, болота и т. п., а не стремление получить ровную площадку, которая никому не нужна.

7. ЗДАНИЕ ЛЕТНЕГО ТЕАТРА ДНЕПРОСТРОЯ.
ПРИМЕР УДАЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЛЬЕФА МЕСТНОСТИ.



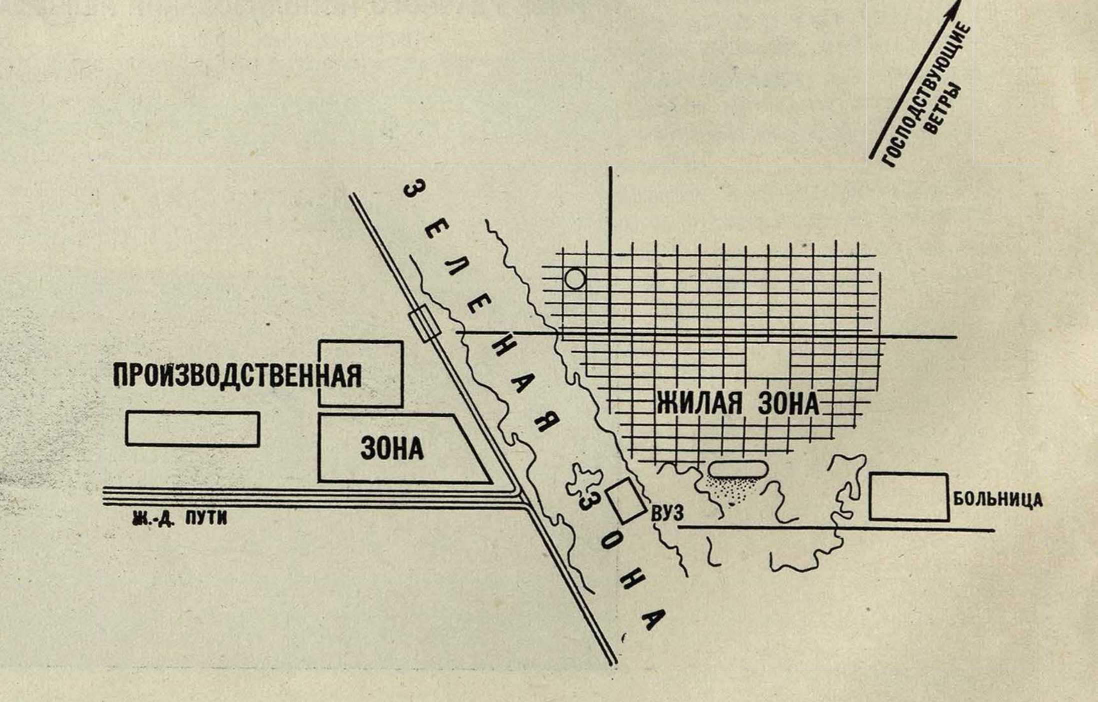
8

СХЕМА
ПЛАНИРОВКИ МАГНИТОГОРСКА,
ПРИНЯТАЯ ДЛЯ КОНКУРСА.

Для иллюстрации приведем три схемы планировки Магнитогорска.

а) **Схема** планировки Магнитогорска, **принятая для конкурса** (рис. 8), имеет следующие основные недостатки:

1) заводская территория сбита в кучу, некуда расширяться;
2) железнодорожные пути отрезают заводы от жилья;
3) вуз отдален от завода;
4) совучреждения — тоже;
5) расстояние для половины рабочих от места работы будет более 3 *км*, достигая порой до 4 и даже 7 *км*;
6) поселок сбит в кучу. Ни о каком смыкании с сельской жизнью нет и речи;
7) водный бассейн реки Урала для поселка никак не использован;
8) протяжение мостовых (улиц) крайне велико благодаря квартальной планировке;
9) влияние ветров с завода на поселок не полностью устранено.

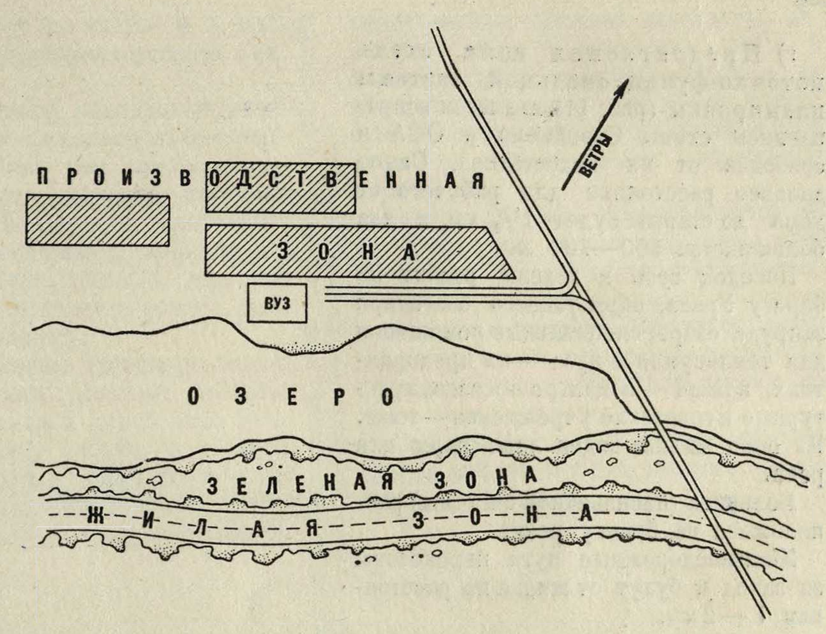


б) **Схема, предложенная ОСА** (рис. 9):

1) в отношении планировки завода и путей страдает теми же недостатками, что и схема, принятая для конкурса;

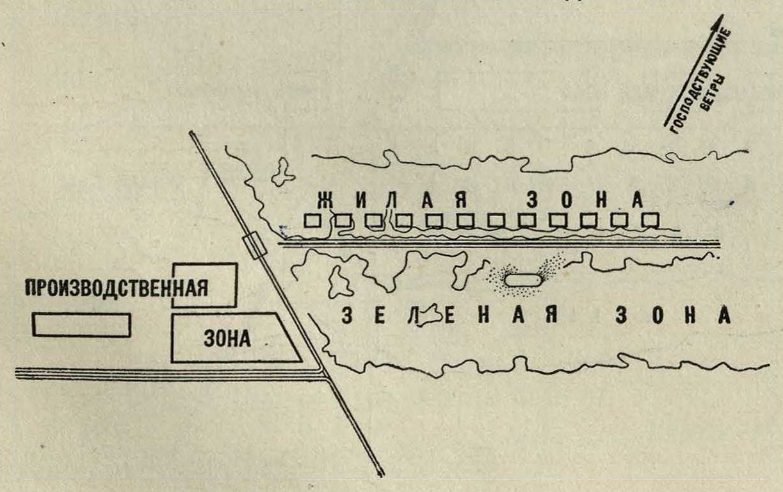
2) расстояние для большинства жителей до места работы свыше 6 *км* и достигает до 21 *км*, что потребует значительных затрат на внутрипоселковый транспорт, причем и тогда результат будет сомнителен;

3) поселок для жизни расположен и спланирован идеально, за исключением лишь того, что водный бассейн реки Урала для поселка не использован.



10. СХЕМА ПЛАНИРОВКИ МАГНИТОГОРСКА, ПРЕДЛОЖЕННАЯ СТРОЙКОМОМ РСФСР.

9. СХЕМА ПЛАНИРОВКИ МАГНИТОГОРСКА, ПРЕДЛОЖЕННАЯ ОСА.



в) **Схема, предложенная Стройкомом** (рис. 10), имеет два существенных недостатка:

1) расстояние от места работы до жилья равняется примерно от 2 до 21 *км*;

2) водный бассейн использован крайне слабо.

В остальных отношениях схема планировки вполне удовлетворительна.

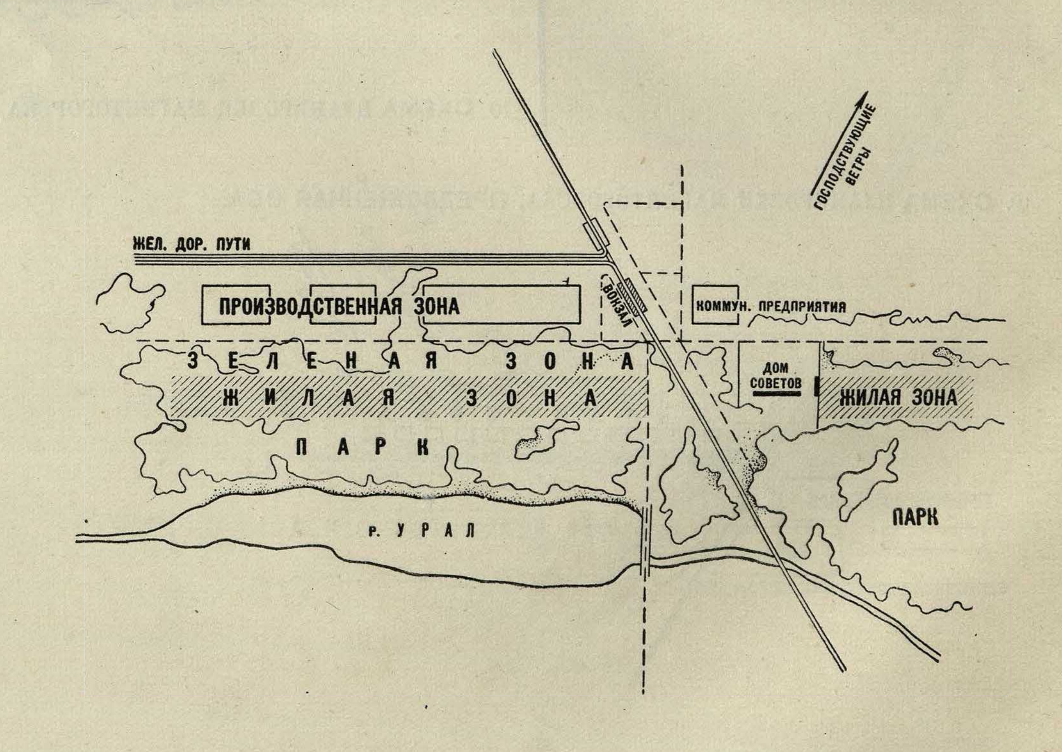
г) **Предлагаемая нами схема поточно-функциональной системы планировки** (рис. 11) является исправлением схемы Стройкома и ОСА и свободна от их недостатков. Самое дальнее расстояние для рабочего от дома до станка будет $1^1/_2$ *км*, а для большинства 500—700 *м*.

Поселок весь в зелени, разбит по берегу Урала, образующего благодаря запруде озеро; специальные помещения для техникумов и вуза — на предприятиях, вокзал — в центре поселка, культурные и советские учреждения — тоже. Из окон жилищ виден лишь парк или река.

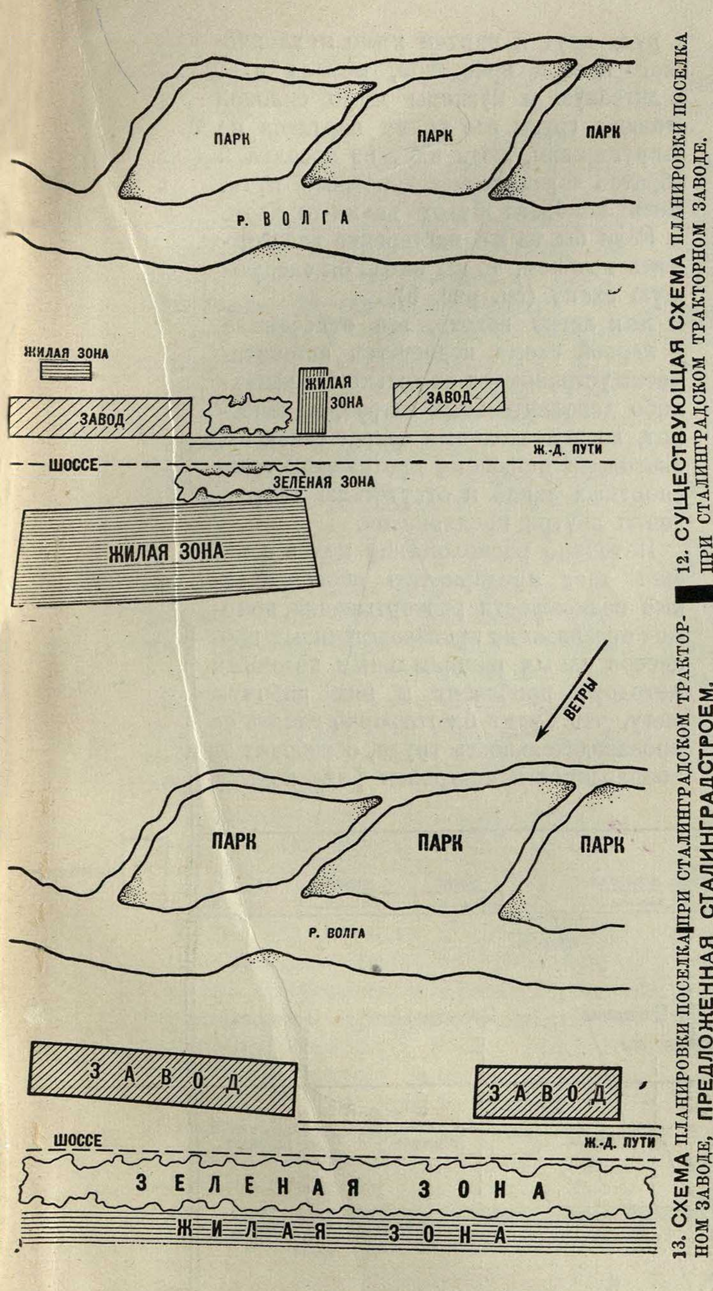
Больница (павильонной системы) расположена на берегу реки.

Железнодорожные пути перенесены за завод и будут от жилья на расстоянии 1 — 2 *км*.

11.
СХЕМА
ПЛАНИРОВКИ МАГНИТОГОРСКА
ПО ПОТОЧНО-ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ·



Эта схема наглядно показывает преимущества функционально-поточной системы со всех без исключения точек зрения.



12. СУЩЕСТВУЮЩАЯ СХЕМА ПЛАНИРОВКИ ПОСЕЛКА ПРИ СТАЛИНГРАДСКОМ ТРАКТОРНОМ ЗАВОДЕ.

13. СХЕМА ПЛАНИРОВКИ ПОСЕЛКА ПРИ СТАЛИНГРАДСКОМ ТРАКТОРНОМ ЗАВОДЕ, ПРЕДЛОЖЕННАЯ СТАЛИНГРАДСТРОЕМ.

Ту же картину мы видим и в планировке Сталинградтракторостроя (см. рис. 12 — 14).

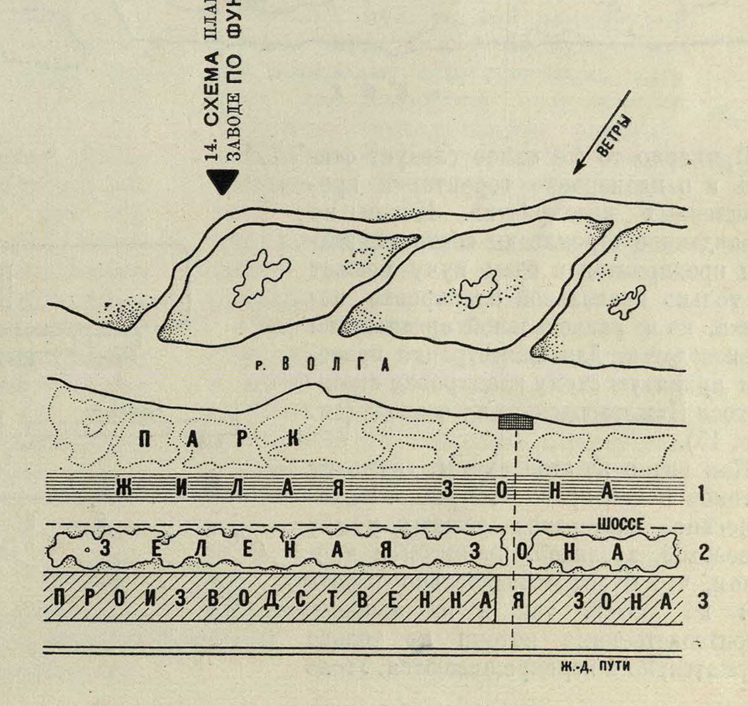
Приняв за основу планировки населенных пунктов функционально-поточную систему, мы тем самым разрешаем полностью проблему наиболее рационального (разумного, экономного) устройства транспорта. Целый ряд сооружений (виадуки, тоннели, переезды и т. п.) либо отпадают вовсе, либо сводятся к минимуму.

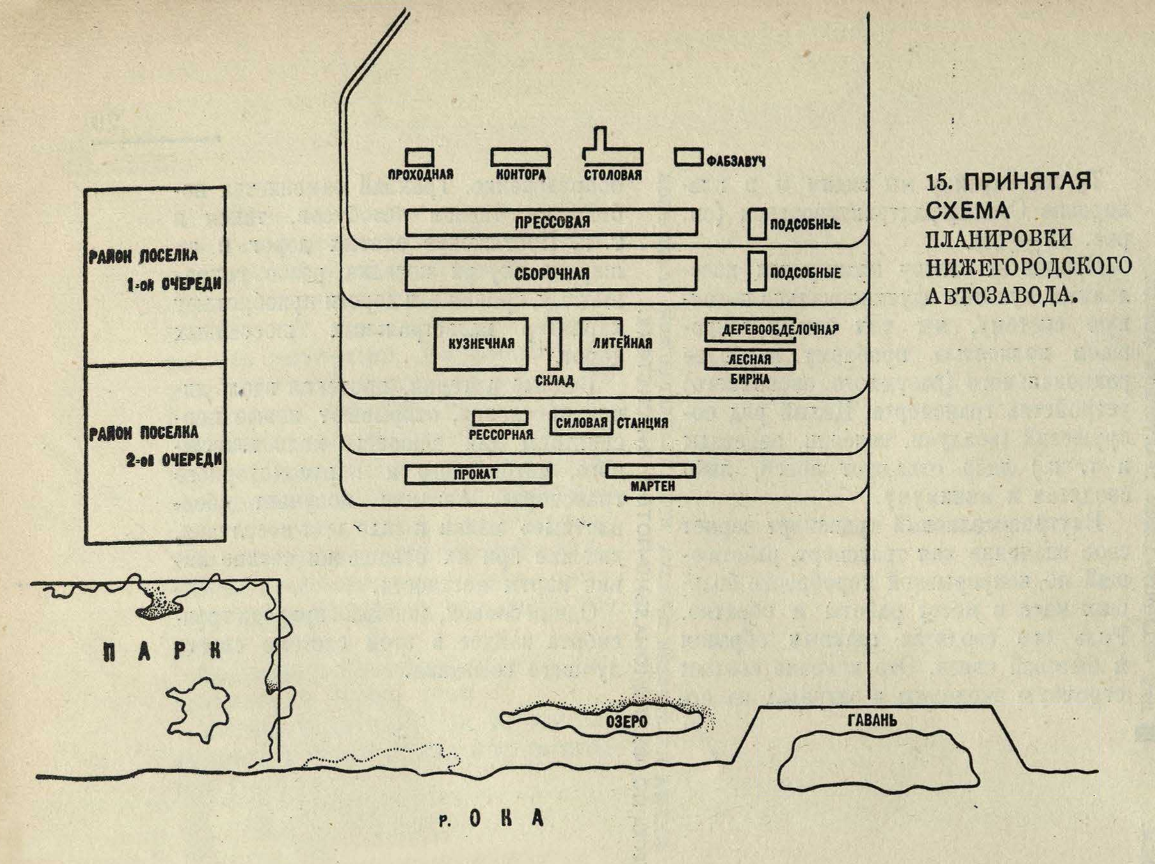
Внутрипоселковый транспорт теряет свое значение как транспорт, работающий по непрерывной переброске больших масс к месту работы и обратно. Роль его сводится главным образом к бытовой связи. Это конечно создает огромную экономию в затратах на его оборудование. Трамвай заменяется небольшим числом автобусов, такси и т. п. Протяжение одетых дорог и их ширина внутри поселка резко сокращаются, причем эти дороги приобретают характер магистральных шоссейных дорог.

Водные артерии, протекая вдоль линии поселения, открывают новые перспективы для дешевого мелкотоннажного, мотоводного и парусомоторного транспорта. Авиация получает «бесплатные» маяки в виде лент поселения, дающие при их освещении четкие линии карты местности.

Одним словом, линейная природа транспорта найдет в этой системе своего лучшего союзника.

14. СХЕМА ПЛАНИРОВКИ ПОСЕЛКА ПРИ СТАЛИНГРАДСКОМ ТРАКТОРНОМ ЗАВОДЕ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПОТОЧНОЙ СИСТЕМЕ.





15. ПРИНЯТАЯ СХЕМА ПЛАНИРОВКИ НИЖЕГОРОДСКОГО АВТОЗАВОДА.

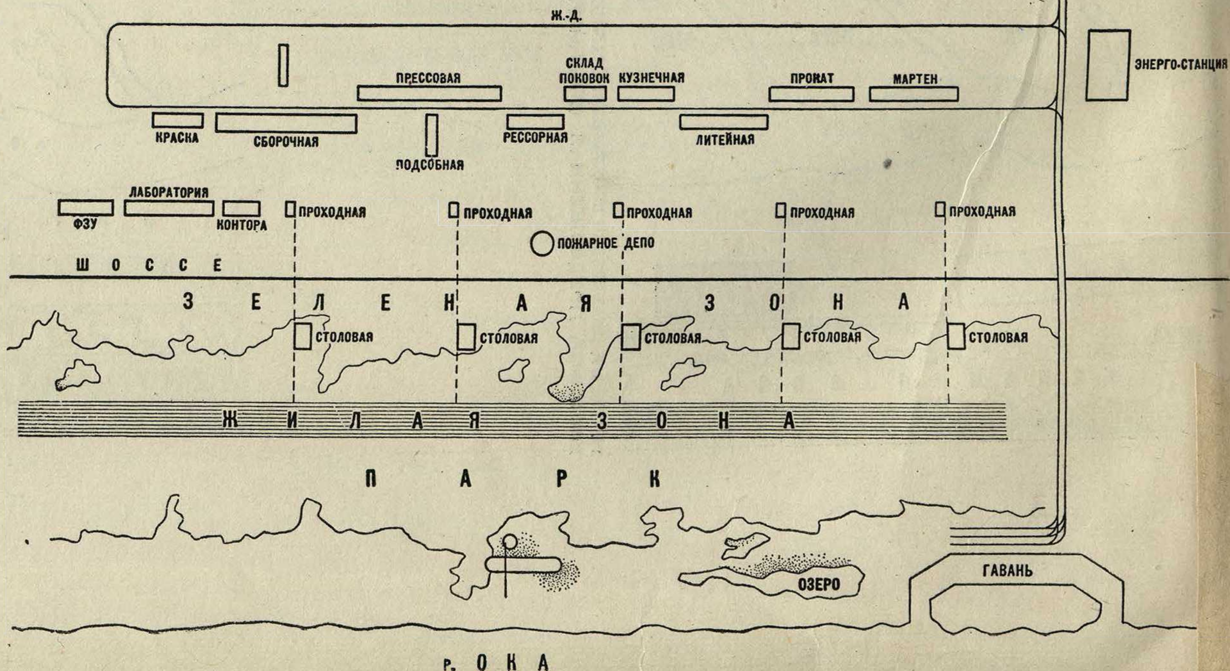
Примерно то же самое следует сказать и о планировке территории промышленных предприятий. Ничем не оправданное стремление сбить все здания предприятия в одну кучу мешает не только правильной планировке поселка, но и рациональной организации производства. Для иллюстрации приведем принятую схему планировки строящегося Нижегородского автозавода (см. рис. 15).

Как видно из этой схемы, движение потоков в ней крайне запутано. Механические мастерские зажаты между прессовой, кузницей, прокатом и мартеном, что будет отрицательно влиять как на людей, так и на машины. Производственные потоки не только кружатся, но и перекрещиваются. Уголь и руда идут в мартен мимо механического цеха и прессовой, металл идет в литейную и кузницы мимо силовой станции, грузы все время вертятся по закруглениям, люди идут из поселка и обратно через железнодорожные пути. Весь комбинат будет каким-то адом.

Если бы те же мастерские расположить потоком, то мы имели бы следующую схему (см. рис. 9).

Как легко видеть, все отмеченные в первой схеме недостатки автоматически устраняются не только без каких-либо дополнительных затрат, а наоборот, со значительным сокращением их, благодаря меньшему протяжению транспортных линий и отсутствию закруглений внутри предприятия.

Поточное расположение цехов и машин даст предприятию неограниченные возможности развертывания, поможет организации производственных процессов самым рациональным поточным методом, приблизит к ним рабочую силу, что будет благотворно влиять на производительность труда, освободит от необходимости постройки ряда подсоб-



16. ПОТОЧНАЯ СХЕМА ПЛАНИРОВКИ НИЖЕГОРОДСКОГО АВТОЗАВОДА.

ных сооружений (пожарное депо, ясли, столовые, клубы, медицинские пункты и т. п.).

Расположение цехов, мастерских, складов и т. п. между двух линий транспорта (железнодорожный и шоссе) дает им исключительные возможности для устранения тех, характерных для наших предприятий тесноты и хаоса, которыми они отличаются сейчас.

Освещение и проветривание мастерских при этой системе получают наибольшие возможности, так как перед световыми фасадами мастерских будут лишь зелень и транспортные пути, а не другие мастерские. Это также будет сильно влиять на поднятие производительности труда. **В общем, не затрачивая ни единой дополнительной копейки, а часто даже экономя ее, мы разумным расположением зданий предприятия** (а также машин в них) **улучшим организацию производственных процессов, значительно оздоровим в них работу и тем продлим срок работы и человека и машины.**

Наконец, чтобы не возвращаться больше к промпредприятиям, необходимо сказать пару слов о типе зданий для них.

У нас (да нередко и на Западе) далеко еще не усвоено то обстоятельство, что **современное производство строится как обработка в процессе движения** (конвейер). Между тем эта принципиально-новая организация технологических процессов требует иного расположения машин, а следовательно и зданий, нежели это было до сих пор. Конвейер становится осью, около которой организуется обработка. Конвейер как всякое транспортное устройство требует линейных потоков, скрещивающихся лишь в точках соединения обрабатываемых материалов (сборка), а не в процессе обработки. Не меняется дело и при устройстве кругового конвейера (например в хлебопечении), где нет скрещивающихся потоков.

Это обстоятельство, а также все **возрастающий вес машин** благодаря введению прессов и больших мощностей совершенно по-новому ставят вопросы конструкции фабрично-заводских зданий.

Между тем у нас сильно укоренился взгляд о целесообразности многоэтажных и широких зданий. Этот взгляд вытекает из того, что на Западе характер разбивки земельных участков квадратами связывает планировщика в выборе линейной системы, а дороговизна земли диктует рост вверх. Механически заимствуя этот опыт Запада, мы не вносим необходимых корректив, целесообразных для нас. О преимуществах линейной планировки мы уже говорили достаточно; рост же вверх почти при нулевой цене у нас на землю вызывает совершенно излишние траты на прочность фабричных коробок, далеко переживающих оборудование. **Приняв для промышленных предприятий одноэтажный тип узких зданий, мы смогли бы в несколько раз сэкономить на их цене.** Так, в этих зданиях **отпадут перекрытия,** так как пол (например ксилолитовый) **ляжет прямо на землю, машины тоже. Стены могут быть сделаны из остекленных деревянных или металлических стандартных рам** с легким под ними фундаментом (например из шлакобетонных камней в один кирпич на севере и в $^1/_2$ кирпича на юге).

Опоры (колонны, пилоны, стены и т. п.) **могут быть заменены легкими стандартными же деревянными, а в необходимых случаях железобетонными или металлическими стойками, потолочные фермы—легкими деревянными балками** за исключением только огнеопасных и горячих цехов. **Крыши** лучше всего **покрыть толем,** как дешевым и легким материалом, производство которого крайне просто.

Как легко видеть, **такого типа постройка** проживет не менее 20—30 лет, т. е. примерно столько же, сколько и машины, а **стоить будет** против кирпичных зданий **в 3—4 раза меньше.**

Поэтому **при всякой планировке новых заводов и фабрик, при перепланировке существующих следует при малейшей возможности избегать параллельного расположения корпусов** (и машин), **многоэтажности и отклонений от прямых линий, не боясь больших протяжений территории предприятия** и устройства лишней проходной конторы.

Само собой разумеется, что при всяком решении плана промпредприятия в основе этого решения должна лежать наиболее рациональная и экономная организация технологических процессов данного производства. При этом проектировщик ни на минуту не должен упускать задачу создания здоровых и безопасных условий для человека, — для чего прежде всего необходимы свет и воздух.

Общественное и даровое воспитание всех детей. Устранение фабричной работы детей в современной ее форме. Соединение воспитания с материальным производством и т. д. К. Маркс,—Ф. Энгельс, Коммунистический манифест.

6 НОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНИ

Чтобы установить основные принципы застройки жилой части советского населенного пункта для нашей переходной эпохи, мы прежде всего должны ясно сформулировать те задачи, которые будут предъявлены нами к жилью в ближайшие же годы, так как даже самое простейшее облегченное строительство рассчитывается на 25—40 лет. В течение этого времени всякая реконструкция (перестройка) быта будет сильно связываться структурой жилья, рассчитанного на тот бытовой уклад, который существовал в момент возведения постройки. Так, **строя отдельные кухни на 2—3 комнаты, мы затрачиваем в десятки раз больше средств и трудов, чем требуется для постройки большой фабрики-кухни или пищекомбината с сетью общественных столовых и подсобных кухонь при общежитиях.** Сегодня этот вопрос решается нами путем попытки строить и то и другое, а так как денег-то у нас маловато, то и получается, что мы строим главным образом индивидуальные кухни, а не крупные, механизированные.

Буквально то же самое получается у нас и с яслями и садами для ребят. Строя отдельные квартиры для всей семьи рабочего, мы хотим одновременно создать сеть яслей и детских садов для их ребят, а так как средств на то и другое нехватает, то вопрос решается в пользу семейной квартиры, а не учреждений общественного воспитания ребят.

Неизбежно встает вопрос: или—или.

Решить вопрос так, чтобы получить и то и другое, будет означать увеличение затрат на жилищное строительство в $1^1/_2$ раза, что в условиях жилищного кризиса вряд ли может оказаться для нас доступным без снижения нормы жилой площади на одного человека.

Таким образом первый вопрос, который нам надо решить, — это вопрос о том, чему отдать предпочтение, или вернее на чем сосредоточить основное внимание: на обобществлении ли обслуживания важнейших бытовых нужд населения или на усовершенствовании индивидуального обслуживания.

Нам кажется, что ответ на этот вопрос может быть только один: главное внимание надо сосредоточить на создании учреждений обобществленного обслуживания бытовых нужд.

К этому ответу мы приходим не только из соображений программного и принципиального порядка. **Проблема рабочих кадров** уже сегодня становится актуальнейшим вопросом дальнейшего развития нашего хозяйства. В текущем хозяйственном году у нас вступают в работу лишь первые наши новые предприятия, а биржи труда уже «разгрузились» весьма основательно. **Завтра, когда потребуются новые сотни тысяч и миллионы рабочих на новые гиганты промышленности, деревня этих миллионов не даст,** так как развитие сельского хозяйства, освоение огромных пустующих площадей, новые отрасли и культуры — потребуют также и новых рабочих рук. **Эти руки мы найдем, освободив женщину от домашнего хозяйства, что возможно лишь на базе обобществления бытового обслуживания.**

Кроме того острейший жилищный кризис и поставленная Марксом и Лениным **проблема нового расселения человечества ставят перед нами вопрос об ограничении притока нового населения в существующие города.** Это также возможно путем использования для производства трудовых ресурсов существующего трудоспособного женского населения городов.

Анализ статистики состава рабочих семей говорит, что путем обобществле-

Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется борьба (руководимая владеющим властью пролетариатом) против этого мелкого домашнего хозяйства, или вернее массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство. Ленин

ния бытового обслуживания населения мы получаем около 30% новых рабочих рук от общего числа взрослых жителей города, из которых 40—50% будет занято в учреждениях бытового обслуживания, а 50—60% освобождается для производства. Другими словами: 15—18% от общего населения города будет дополнительно занято производительным трудом, что означает увеличение числа рабочих в $1\frac{1}{2}$ раза, без увеличения общего количества населения города.

Расчеты, произведенные при составлении программы строительства Сталинграда, полностью подтвердили этот общий вывод.

Затем, основная проблема сегодняшнего дня — повышение производительности труда — найдет в обобществлении бытового обслуживания своего сильного союзника, так как отпадет забота о приобретении продуктов, топлива и т. п.

Наконец **проблема поднятия жизненного уровня населения также находит свое разрешение при обобществлении бытового обслуживания населения** даже при современном уровне производительности труда. Освобождая женщину от домашнего хозяйства и переводя ее на положение работницы, мы тем самым увеличиваем заработок семьи; при этом увеличение затрат семьи на обслуживание составит лишь от 40 до 50% от этого дополнительного заработка, а 50—60% пойдет на поднятие ее жизненного уровня.

Таким образом обобществление обслуживания бытовых нужд населения дает нам:

1) освобождение женщины от домашнего рабства;

2) сокращение, а местами уничтожение, потребности в притоке новой рабочей силы в города;

3) сокращение потребности в новом жилищном строительстве;

4) повышение производительности труда;

5) повышение жизненного уровня рабочего населения и

6) поднятие на высшую ступень культурной жизни человека.

Означает ли такая постановка вопроса принудительное введение общественного питания и общественного воспитания ребят путем изъятия их от родителей?

Ни в коем случае.

Задача организации здорового влияния ребят на взрослых, родительские инстинкты и т. п. ни в коем случае не могут нами игнорироваться.

Сейчас речь идет лишь о создании предпосылок к введению общественного воспитания ребят, причем во всех случаях **должна быть гарантирована теснейшая связь родителей и ребят.** Родителям, если они не лишены родительских прав за преступления (по суду), должно принадлежать право в любое время брать ребят к себе.

Лишь длительным процессом, большой воспитательной работой можно достигнуть замены влияния родителей влиянием всего коллектива. Эта проблема ни в коем случае не может быть решена механически.

Сегодня наша задача—это создание материальной основы для общественного воспитания ребят. Ни о какой принудительности сейчас не может быть и речи.

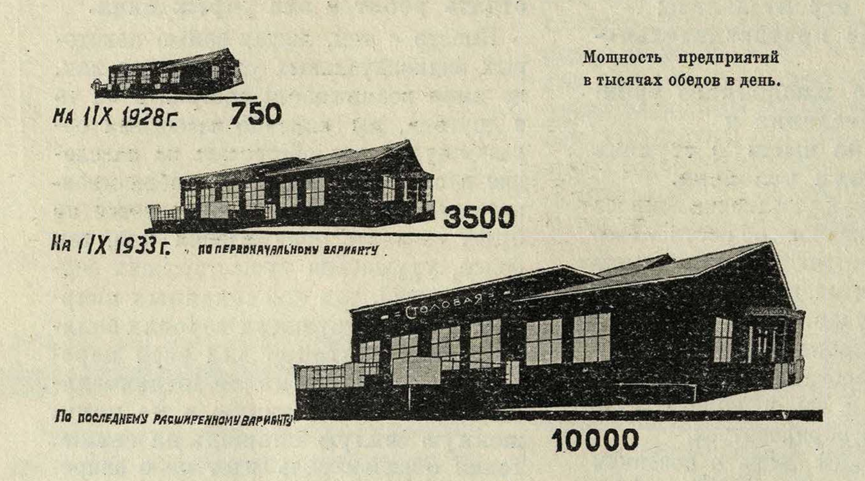
Тем фактом, что мы будем строить для жизни и воспитания ребят особые помещения (тесно связанные с домами для взрослого населения), мы добьемся **лишь создания необходимых предпосылок к тому, чтобы родители, когда они этого захотят, могли бы отдать ребят в эти учреждения.**

Вместе с тем, лишая семью некоторых индивидуальных удобств, так как, не имея возможности построить «и то и другое», мы конечно известным образом будем воздействовать на население в сторону организации общественного воспитания. Однако это вовсе не будет означать принуждения или, тем более, ухудшения существующих сейчас условий, так как **семейных квартир в существующих городах больше чем достаточно для всей переходной эпохи, а новое строительство даст повышенную, а не пониженную жилую площадь на семью.** Таким образом речь идет не о запрещении родителям держать при себе ребят, а о создании в новом строительстве жилой площади для ребят путем постройки специально оборудованных детских учреждений при общежитиях за счет экономии площади, получающейся от новой структуры (построения содержания) жилищ (т. е. уничтожения индивидуальных кухонь, передних, коридоров, кладовых и т. п.)

Что касается дела общественного питания, то и тут следует итти путем создания здоровых предпосылок к постепенному вытеснению индивидуального приготовления пищи через создание общественных столовых. При этом в переходный период следует предусмотреть создание подсобных кухонь в общежитиях, которые при системе пищекомбинатов, дающих полуфабрикаты, могут еще сыграть не малую роль в деле организации дешевого пи-

17. ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН СТРОИТЕЛЬСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ.

По данным Нарпита.



тания населения при незначительной дополнительной затрате времени. Эти подсобные кухни следует устраивать одну на 25—50 комнат, т. е. на 10—20 семей, и притом таким образом, чтобы они могли быть легко перестроены в обычное жилье, когда в них отпадет нужда.

То же самое надо сказать и о прачечных. Создание хороших и недорогих механических прачечных (лучше всего при банях) должно полностью освободить женщину от этого варварского труда. Но и здесь будет не лишним предусмотреть создание прачечных с мелкими механическими установками, где рабочий или работница, затратив минимум времени и энергии, могли бы сами выстирать свое белье. Устройство этих прачечных также потребует грошевых затрат, а для низко оплачиваемых групп населения будет большим подспорьем.

Таким образом **учреждения для общественного питания населения и общественного воспитания детей, а также механические прачечные,— вот первые обязательные элементы обобществления бытового обслуживания населения, которые должны быть обеспечены в новом строительстве.**

В качестве обычного возражения против такой организации дела выдвигается аргумент (увы, не новый!) о том, что эта система нарушит привычный семейный строй, повлечет за собой в конечном счете расшатывание и в дальнейшем полный распад семьи.

Не трудно понять, что этот аргумент является лишь результатом отрыжки буржуазной идеологии; ведь

«с образом жизни людей, с их общественными отношениями, с их общественным бытом меняются также и их представления, их воззрения, их понятия — словом, все их сознание. Что же доказывает история идей, если не то, что умственная деятельность преобразуется вместе с материальной. Господствующими идеями данного времени всегда были только идеи господствующего класса». (К. Маркс).

Да, привычный быт по мере его обобществления будет меняться. Но ведь мы кажется отнюдь не против изменения, уничтожения семейного быта, являющегося одним из пережитков рабства женщины в буржуазном мире.

«Уничтожение семьи! Даже самые крайние радикалы возмущаются этим гнусным намерением коммунистов.

На чем держится современная буржуазная семья? На капитале, на частной наживе. В совершенно развитом виде она существует только для буржуазии, но она находит свое дополнение в вынужденной бессемейности пролетариев и в открытой проституции.

Буржуазная семья, естественно, должна будет пасть вместе с падением этого ее дополнения, и обе вместе исчезнут с исчезновением капитала.

Упрекнете ли вы нас в том, что мы хотим прекратить эксплоатацию детей родителями? Мы заранее сознаемся в этом преступлении.

Но вы утверждаете, что, заменяя домашнее воспитание общественным, мы уничтожаем самые задушевные отношения.

А разве ваше воспитание не определяется также обществом? Разве не определяется оно общественными отношениями, внутри которых вы воспитываете, прямым и косвенным вмешательством общества, организацией школ и т. д.? Не коммунисты выдумали влияние общества на воспитание; они только

меняют характер воспитания, устраняют влияние на него господствующего класса.

Буржуазные разглагольствования о семье и о воспитании, о задушевных отношениях родителей к детям внушают тем более отвращения, чем более разрушаются все семейные связи в среде пролетариата благодаря крупной промышленности и чем более дети рабочих превращаются в простые предметы торговли и рабочие инструменты.

— Но вы, коммунисты, хотите ввести общность жен! — кричит нам хором вся буржуазия.

Буржуа смотрит на свою жену как на простое орудие производства. Он слышит, что орудия производства должны быть предоставлены в общее пользование, и, естественно, приходит к тому заключению, что и женщины подвергнутся той же участи.

Они и не подозревают, что речь идет об устранении того положения женщины, в котором она является простым орудием производства.

Впрочем, нет ничего смешнее высоконравственного ужаса наших буржуа по поводу воображаемой официальной общности жен коммунистов. Коммунистам не нужно вводить общность жен, она почти всегда существовала.

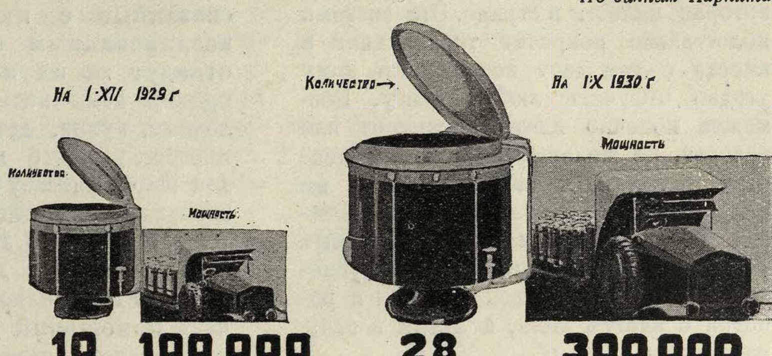
Не довольствуясь тем, что в их распоряжении находятся жены и дочери пролетариев, не говоря уже об официальной проституции, наши буржуа находят особенное наслаждение в том, чтобы соблазнять жен друг у друга.

В действительности буржуазный брак является общностью жен. Коммунистов можно было бы упрекнуть разве лишь в том, что они хотят поставить официальную, открытую общность жен на место лицемерно скрываемой. Но само собою разумеется, что с уничтожением современных условий производства исчезнет и создаваемая ими общность жен, т. е. официальная и неофициальная проституция». (К. Маркс — Ф. Энгельс, Коммунистический манифест).

Лучший ответ всем воителям против нового быта, против создания материальных предпосылок для ломки

18. СТРОИТЕЛЬСТВО ФАБРИК-КУХОНЬ.

По данным Нарпита.



Иваново 15 тыс.
Н.-Новгород 12 тыс.
Днепрострой 8 тыс.
Росники 3 тыс.
Днепропетровск 8 тыс.
Ленинград 12 тыс.
4 Москва 42 тыс.

+ СТРОИТЕЛЬСТВО ТЕКУЩЕГО ГОДА:

Тула 15 тыс.
Ор.-Зуево 6 тыс.
Сталино 8 тыс.
Бежица 8 тыс.
Мокеевка 8 тыс.
Вичуга 8 тыс.
Шуя 8 тыс.

Ростов 15 тыс.
Шахты 6 тыс.
Гжевск 5 тыс.
Свердловск 15 тыс.
4 Ленинград 65 тыс.
2 Москва 25 тыс.
Баку 8 тыс.

семьи, трудно придумать. Остается только удивляться, что среди некоторых кругов нашей партии так сильно еще влияние буржуазной идеологии, что они с усердием, достойным лучшего применения, выдумывают все новые и новые аргументы за сохранение двухспальной кровати в качестве постоянного принудительного ассортимента для рабочего жилища!

Легко видеть, что сопротивление этих кругов растущему движению рабочих масс за новый быт **«отражает сопротивление основных элементов отживающих классов»** (И. Сталин, Речь на XVI партсъезде).

Наряду с учреждениями общественного воспитания ребят и учреждениями общественного питания должна быть поставлена задача создания сети починочных мастерских, а также учреждений для культурно-воспитательной работы (библиотеки, клубы и т. д.). Система этих учреждений должна быть тщательно продумана.

Так, **сеть починочных мастерских на данной стадии лучше всего организовать на кооперативных началах** (например артели инвалидов). При организации библиотечного дела следует учесть принятую в Америке систему (см. книгу т. Кравченко, За единое крупное библиотечное хозяйство, Гиз, 1929 г., цена 10 к.), приспособив ее к особенностям нашего строя. Следует при общежитиях (например при столовых) создать небольшие библиотечки для наиболее ходовой литературы. Эти библиотечки должны быть связаны с районными библиотеками, те — с областными и так до Центральной всесоюзной библиотеки.

Каждый гражданин должен иметь возможность выписать себе любую книгу, которая имеется в стране. Эта система колоссально сократит тираж книг и вместе с тем даст возможность кому угодно получить любую книгу. Возможна конечно плата (абонемент или разовая, по желанию). **Никаких особых читальных зал создавать не надо** (разве что в областных библиотеках и в библиотеках при научных учреждениях), так как каждый с успехом сможет заниматься чтением и работой с книгой дома, а летом в саду, на террасе и т. д.

Читальные залы при мелких библиотеках, как и **многие учреждения, связанные с индивидуальным и изолированным бытом и учебой, отпадут за их ненадобностью** (например дома матери и ребенка, молочные, кухни, детские консультации, многие учебные мастерские, здания для школ фабзавуча, ряд зданий для экономических, медицинских и тому подобных вузов и техникумов, учебные лаборатории и т. д.).

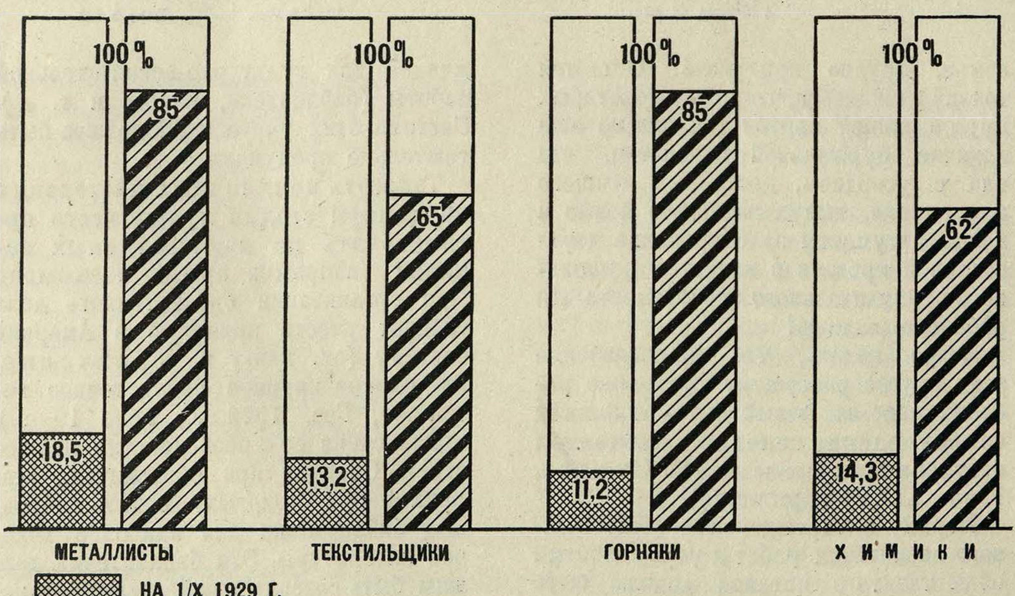
Точно так же постройка **специальных помещений для физкультуры является совершенно излишней.** Каждому ясно, что летом было бы нелепо загонять эту работу в стены, а зимний спорт и физкультуру надо перестроить так, чтобы они были связаны со льдом (горы, коньки и т. п.) и снегом (лыжи). Пора начать приучаться к воздуху и холоду. Молодежи нужна прежде всего закалка, а потом уже парады. Думается, что наши физкультурники блестяще разрешат эту задачу. Это конечно не исключает устройства некоторых снарядов в общественных помещениях (например в клубах), однако без создания для них специальных зал и т. п.

Пару слов об организации жизни ребят школьного возраста. Здесь должна быть поставлена задача организации школ-интернатов и лагерей-школ. При этом все сказанное относительно постройки жилой площади для ребят дошкольного возраста еще в большей мере относится к школьникам, с тем лишь отличием, что ребята школьного возраста могут жить и в несколько большем отдалении от взрослых. Кроме того следует особенно тщательно проработать вопрос о методах обучения в направлении большей связи его с производством.

Таким образом постепенное обобществление бытового обслуживания, связь учебы с производством и новая организация физкультуры дадут нам основательную экономию на зданиях.

19. ОХВАТ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ ГЛАВНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ПО ПЯТИЛЕТНЕМУ ПЛАНУ.

По данным Нарпита.



В результате в **жилой зоне нам нужно будет иметь следующие здания:**

1) **жилые дома;**

2) **столовые с небольшими подсобными при них помещениями коллективного отдыха** (библиотека, бильярд, шахматы);

3) **дошкольные детские учреждения** (ясли и детсады);

4) **общежития для школьников;**

5) **районный поселковый клуб** (дворец культуры и отдыха) с поселковой (районной) библиотекой, со спортивными площадками и т. п.

Кроме того не плохо устроить в парках несколько беседок-кафе с площадками для игр и физкультуры (теннис, волейбол и т. п.), а также, где это возможно, **пристаней для парусного, гребного и моторного спорта.** Затраты на это дело потребуются грошевые, а польза будет немалая.

Общий вывод: **жилая зона должна планироваться и строиться как единое хозяйство социалистического типа, в котором поставлена задача создания всех необходимых условий для обобществления обслуживания коммунальных, бытовых и культурных нужд населения** (питание, воспитание детей и подростков, медицинское обслуживание, бани, прачечные, починочные мастерские, водопровод, канализация, транспорт, клубные помещения и т. п.).

Система кооперирования и обобществления всех важнейших частей социально-бытового и культурного обслуживания населения должна в конечном счете дать возможность использования всех трудовых ресурсов населения, в частности труда освобождаемых от забот о домашнем хозяйстве женщин, труда инвалидов, а также организованного использования труда детей и подростков в системе обучения их на базе промышленного и сельскохозяйственного производства.

При организации жизни в построенных по-новому зданиях и поселках должны быть полностью исключены элементы принудительности по внедрению нового быта. Новый быт должен родиться как естественное следствие новой организации труда и жилища, как следствие хорошей организации учреждений для обобществленного обслуживания бытовых нужд населения.

Борьба за пространство и свет... наблюдается даже у растений.
Ф. Энгельс, Анти-Дюринг

7 РАСПОЛОЖЕНИЕ ЗДАНИЙ

Расположение отдельных зданий в жилой зоне имеет также немаловажное значение. Прежде всего следует обязательно обеспечить освещение внутренних помещений солнечным светом. Необходимость этого и недопустимость той преступной практики, которая существует сейчас даже у нас, не говоря уже про крупные капиталистические города, когда значительная часть зданий располагается таким образом, что в нем целый ряд помещений, в том числе и жилых, лишен прямого солнечного света, не нуждается, казалось бы, в особой защите.

Тем не менее об этом приходится говорить, так как даже сейчас в ряде проектировок (например по Сталинграду) наши проектировщики лишают ряд жилых помещений солнечного света, осмеливаясь в то же время называть эти проекты «социалистическими». Нечего сказать, хорош социализм, при котором новое жилье рабочего будет лишено солнца!

Таким образом **необходимо** выдвинуть требование, **чтобы все жилые здания, если они имеют два ряда жилых помещений, располагались по меридиану (с юга на север), а если имеют только один ряд жилых помещений—то, чтобы эти помещения выходили либо на юг, либо на юго-восток.** Расположение жилых зданий «покоем», «глаголем» и т. п. не должно допускаться, если только «отросток» (т. е. расположенное с востока на запад здание) не имеет одного ряда жилых, на юг расположенных, помещений, и притом если этот «отросток» в свою очередь в какой-либо мере не затемняет расположенных за ним жилых помещений.

Кроме того **недопустимо устройство каких бы то ни было помещений** (в том числе коридоров, уборных, ванн и т. п.), **не освещаемых дневным светом.**

Затем **следует решительно отказаться от той безобразной тесноты в расположении зданий, которая является обычным явлением в городах.** Вообще было бы правильнее строить жилые здания в одну линию, оставляя перед окнами лес, поле, воду. Если же по условиям связи, расположения потоков движения и т. п. все же приходится ставить здания их световыми фасадами параллельно одно другому, то между ними следует оставить свободную площадь шириной не менее 75 — 100 *м* (в зависимости от величины и высоты зданий).

Обычные возражения против такого расположения — это затруднительность и удорожание коммунального обслуживания. Однако следует сказать, что это на самом деле далеко не так. **При расположении зданий в одну линию мы будем иметь не удлинение линий мостовых, водопровода, канализации и электричества, а, наоборот, их сокращение,** так как у нас будет лишь одна развернутая линия, которая сделает излишними те бесконечные отростки сети, которые мы имеем сейчас.

При параллельных же линиях расположения зданий нужно будет лишь вести канализационную, водо- и электромагистрали не по улицам, как это принято сейчас, а под домами, пересекая последние примерно в середине их фасадов.

Наконец **следует решительно покончить с практикой соединения в одном здании помещений для самых различных назначений.** Так например устройство в жилых зданиях магазинов заражает эти здания грызунами и т. п., крайне удорожает стоимость куба стройки магазина и ускоряет разрушение зданий; устройство в жилых домах яслей, детских садов и т. п. влечет развитие среди ребят эпидемий; устройство кино загрязняет жилые дома, грозит пожарами и т. д. и т. п.

На что в крайнем случае можно итти — это на устройство непосредственно в жилых корпусах помещений студий и библиотек, но и то лишь для живущих в этих домах.

Само собой разумеется, что устройство в жилых корпусах каких-либо производственных, хотя бы и весьма мелких, предприятий (например прачечных) ни в коем случае нельзя допустить.

Пролетариат революционен, или он ничто. К. Маркс

чуждым какой-либо непосредственной имущественной связи. Часть расходов на воспитание детей, пока их полностью не возьмет на себя общество, ляжет на родителей в зависимости от размера их доходов.

Таким образом мы можем установить, что **жилые ячейки** для взрослого населения **должны быть** рассчитаны **каждая на одного** человека, причем конечно эти ячейки могут блокироваться (т. е. соединяться) в различные группы, иметь между собой непосредственное сообщение и т. п., что даст возможность населению, при желании, жить любой группой, в том числе и семьей, используя свое помещение по личному вкусу и навыкам.

Затем **следует** при строительстве новых зданий **снабдить все жилые ячейки минимумом необходимого оборудования,** являющегося неотъемлемой частью жилья человека. Нужно подойти к такому положению, которое дало бы возможность постепенно покончить с существующим сейчас порядком, когда человек является буквально рабом своих вещей. Кроме того это целесообразно сделать и по чисто экономическим соображениям. Постройка домов вместе с оборудованием их самой необходимой мебелью даст возможность наладить массовое фабричное производство дешевой и вместе с тем хорошей мебели.

Чтобы решить вопрос о том, что должна представлять собою отдельная

8 ЖИЛАЯ ЯЧЕЙКА

Созданием общественных столовых, яслей, детских садов, школ-интернатов, прачечных и починочных мастерских **мы действительно по-настоящему, радикально разорвем с существующими имущественными отношениями в семье** и тем создадим экономические предпосылки для уничтожения семьи как хозяйственной единицы.

Это обстоятельство дает нам право при решении вопроса о жилой ячейке в новых домах рассматривать эти ячейки как жилье отдельных людей, соединенных в коллектив, в котором семья, если и существует, то не как хозяйственная единица, а как свободное объединение людей, соединенных личными, родственными и тому подобными связями. **Интимные отношения людей станут их частным делом,**

Коммунистическая революция есть самый радикальный разрыв с существующими имущественными отношениями; неудивительно, что она самым радикальным образом разрывает с традиционными идеями. К. Маркс — Ф. Энгельс, Коммунистический манифест

Говорить об этих ошибках приходится потому, что **такого рода «загибы» и ошибки могут дискредитировать всю идею нового жилья.**

Индивидуальная, т. е. рассчитанная на одного человека, жилая ячейка должна служить:

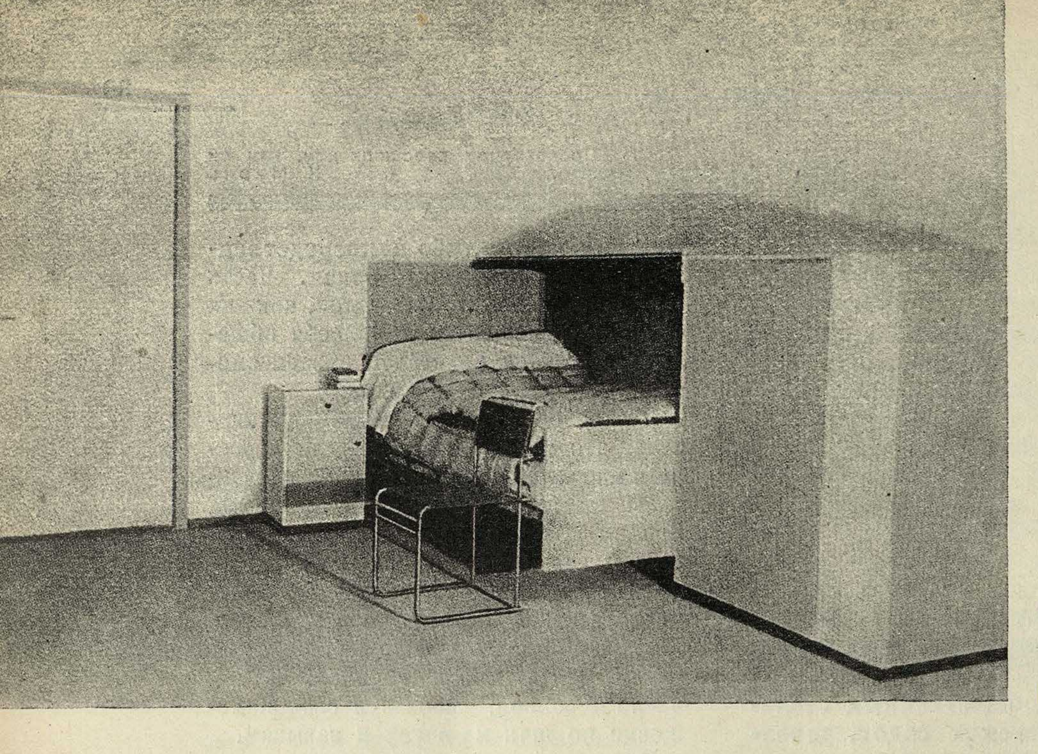
1) для сна;
2) для занятия с книгой и т. п.;
3) для индивидуального отдыха;
4) для хранения вещей, которыми живущий пользуется постоянно (белье, платье, предметы индивидуального обихода и т. п.);
5) для соблюдения элементарной личной гигиены.

Исходя из этих функций (работы, назначения) индивидуальной отдельной жилой ячейки, она должна иметь минимум следующее оборудование:

1) место для сна в виде кровати, убирающейся на день в стену, или диван, трансформируемый (видоизменяемый) на ночь в кровать, или наконец просто кровать обычного типа;
2) стол для занятий с ящиками для предметов интеллектуальной работы (тетради, книги, бумага и т. п.);
3) два—три стула или кресла;
4) столик;
5) помещение для платья и белья (например в стене);
6) умывальник;
7) стенной шкафик с предметами гигиены и зеркалом.

Помимо этого желательно устройство (хотя бы одной на две комнаты) душевой кабины.

Таким образом жилая комната будет трансформироваться (видоизменяться) и



20. БАУХАУЗ В ДЕССАУ. ЖИЛАЯ КОМНАТА.

жилая ячейка, какое она должна иметь оборудование, ее размер и оформление, необходимо прежде всего решить вопрос о ее функциях (т. е. работе, назначении).

Никак нельзя согласиться с товарищами, которые пытаются **свести роль жилой ячейки лишь к спальной кабине,** а все прочие функции сосредоточивают в общественных помещениях. Так, например, думают создать при каждом общежитии: для работы с книгой — ряд кабинетов, для беседы с товарищами — особые коллективные гостиные, для дневного отдыха — соответствующие коллективные «комнаты отдыха» и т. д.

Такое расчленение жизненных функций является не чем иным, как своеобразным «загибом», в основе которого лежит идея барской квартиры, но не для семьи, а для коллектива.

В сущности мы имеем здесь лишь образец формально видоизмененного мелкобуржуазного жилья. Как курьез можно привести пример ряда проектов жилой кабины поселка Нижегородского автозавода, где авторы эту спальную кабину трактуют как обычную мещанскую спальню, где «принадлежность», обычно помещаемая у наших обывателей под кроватью, заменена унитазом, расположенным рядом с кроватью! **Превращение жилья в уборную — вот идеал мещанского архитектора!**

Эта же неверная установка приводит и к тому, что, отведя излишние пространства под общественные «кабинеты», «гостиные» и т. п., авторы проектов «спальных кабин» вынуждены были эти «кабины» настолько сократить по объему, что удовольствие жить в них будет ниже среднего.

служить днем как кабинет для работы и помещение для индивидуального отдыха, а ночью как спальня.

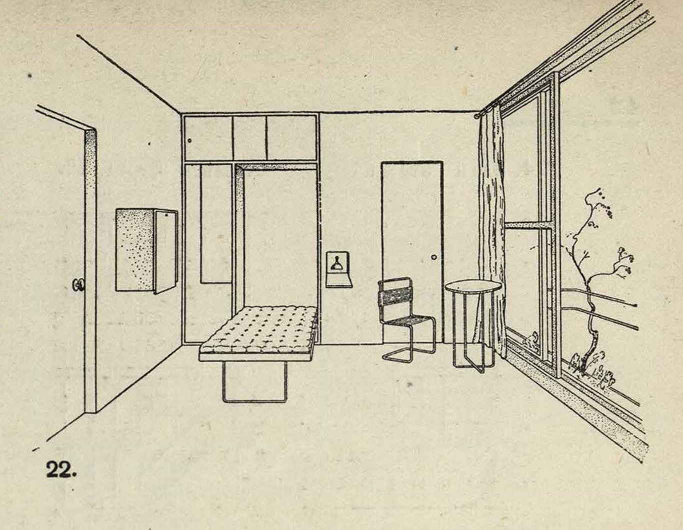
Исходя из такого назначения жилой ячейки, наименьший размер ее, включая оборудование, должен быть установлен:

а) по фасаду (наружной стене) 2,8 *м*,

б) в глубину 3 *м*,

что составит 8,4 *кв. м.* Если принять за минимальную высоту 2,6 *м*, **то минимальный объем жилой ячейки будет 21,84 *куб. м.***

Само собой разумеется, что эти размеры являются минимальными и при малейшей возможности их следует увеличить.

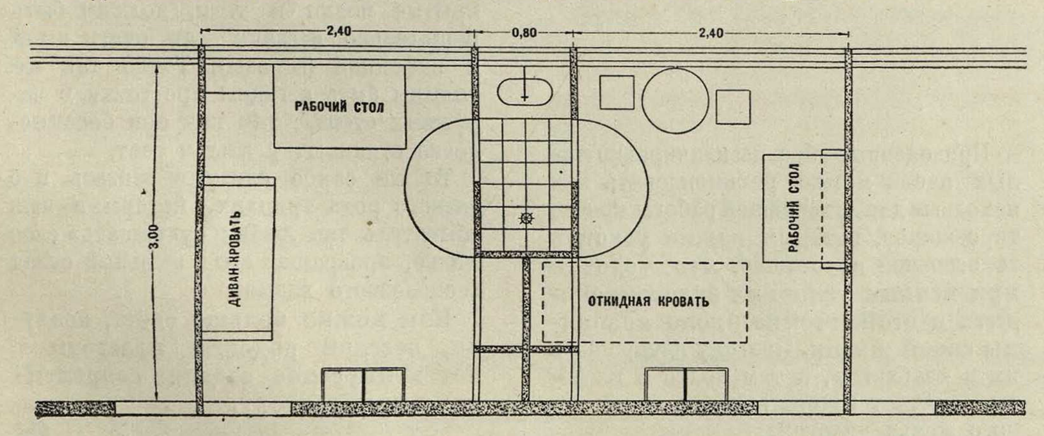


22.

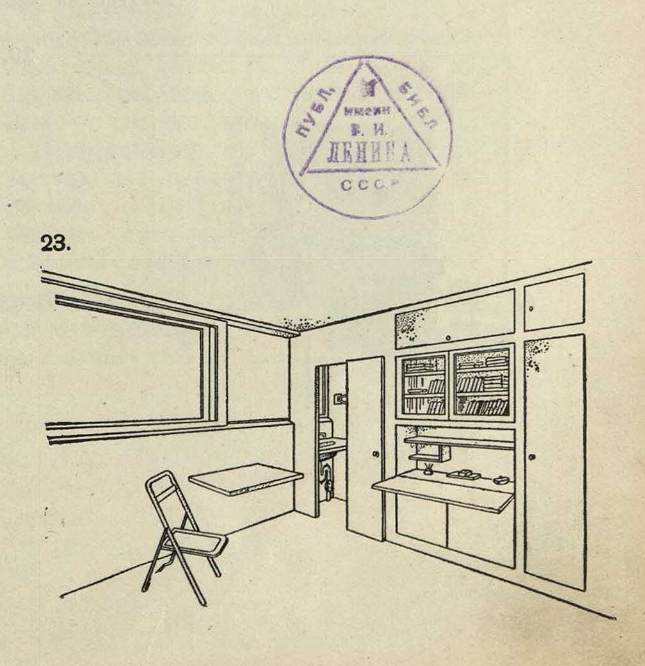
Для иллюстрации приведем разработанные нами два варианта таких ячеек. На рис. 21 даны ячейки, имеющие минимальные размеры 8,4 *кв.м*, или 21,84 *куб. м.* На рис. 22 и 23 дан общий вид такой ячейки с откидной кроватью.

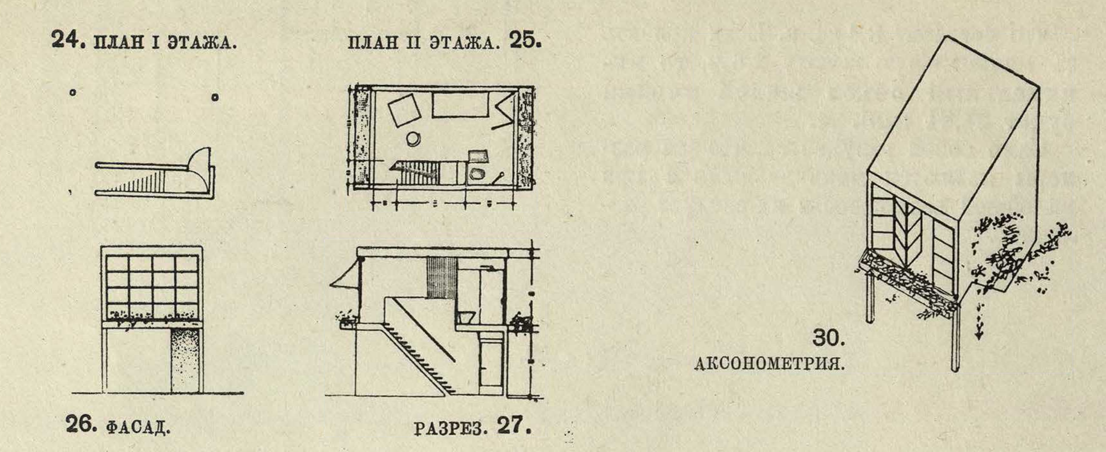
21. МИНИМАЛЬНАЯ ЖИЛАЯ ЯЧЕИКА (8, 4 *м²*)

С РАЗДВИЖНЫМ ОКНОМ. С РАЗДВИЖНОЙ СВЕТОВОЙ СТЕНОЙ



23.



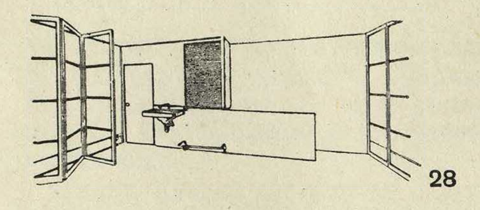


24. ПЛАН I ЭТАЖА. ПЛАН II ЭТАЖА. 25.

26. ФАСАД. РАЗРЕЗ. 27.

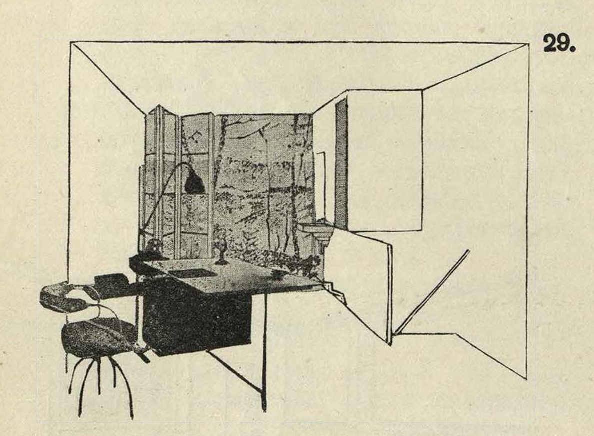
30. АКСОНОМЕТРИЯ.

На рис. 24—30 даны план, разрез, фасад, внутренний и общий вид жилой ячейки, разработанный Стройкомом РСФСР. Эта ячейка имеет площадь 14 *кв. м* при объеме 39,2 *куб. м*, имеет особую кабину с душем и уборной и имеет две световых стенки.



28

ВНУТРЕННИЙ ВИД.



29.

Приведенные образцы планировки жилых ячеек можно рекомендовать как исходные для дальнейшей работы проектировщиков, которым **важно усвоить** то основное положение, **что человек при всяких условиях будет проводить в этой ячейке около половины своей жизни.** Поэтому превращать их в «кабинки», а тем более в клозеты, означает издеваться над идеей нового жилья человека.

Отсюда вытекает и требование особого внимания к вопросам эстетики и гигиены при оборудовании и окраске жилых ячеек. **Все достижения современной архитектуры** и прикладного искусства должны быть мобилизованы для того, чтобы в том минимуме, который дается в жилой ячейке, были достигнуты наиболее доступные условия **для создания здоровой и радостной жизни человека.**

Должна быть безусловно обеспечена возможность свободного проветривания ячеек, для чего, кстати сказать, вовсе не обязательно устройство пока еще дорого стоящих вентиляционных каналов, а надо лишь озаботиться устройством форточек или — что еще лучше — раздвижных (на роликах) окон (см. рис. 23) или даже всей стенки (см. рис. 22).

Если по условиям недостатка средств будет принята для ячеек минимальная (8,4 *кв. м*) норма жилой площади, то можно устроить души один на 12 — 15 человек.

Всякого рода карнизы, резьба, открытые полки и т. п. должны быть решительно изгнаны как очаги пыли и инфекций (заразы). Точно так же должны быть изгнаны простенки в наружных стенах, так как они бессмысленно отнимают у жилья свет.

То же самое следует сказать и о разного рода тряпках, которыми наш обыватель так любит «украшать» свое жилье, превращая его в пыльный склад бесполезного хлама.

Как можно больше света, воздуха, веселой радости, простоты — вот конкурсное задание современному архитектору.

9 УЧРЕЖДЕНИЯ ОБОБЩЕСТВЛЕННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ БЫТА

Учреждения для ребят следует разбить на следующие группы:

1) до трехлетнего возраста—ясли;
2) от 4 до 7 лет — детские сады;
3) от 8 до 14 лет — общежития и лагери;
4) от 15 до 18 лет—общежития и лагери.

Ясли могут быть организованы двух типов: 1) на 45 — 60 ребят и 2) на 90 — 120 ребят. Наименьшее число ребят в яслях определяется из расчета обслуживания отдельных возрастов. Наибольшее определяется, исходя из предела, выше которого сосредоточение ребят этого возраста представляет слишком большой риск для заразных заболеваний. **Думается, что наиболее целесообразным будет устройство яслей на 45—60 детей.**

Устройство яслей зависит от их размера. По расчетам Наркомздрава наибольшая потребность в объеме всех помещений для яслей составит на одного ребенка 50 — 55 *куб. м*, включая все служебные и подсобные помещения.

Детские сады составляются согласно расчету Наркомпроса из групп по 20 ребят. В одном помещении может быть сосредоточено не более трех групп, т. е. 60 ребят. Наибольший объем помещений для ребят определяется Наркомпросом от 50 до 60 *куб. м* на ребенка.

Школьные общежития (для ребят от 8 до 14 лет включительно) Наркомпрос рекомендует устраивать для 80—100 ребят. Потребная кубатура определяется им от 50 до 60 *куб. м* на каждого ребенка.

Общежития для подростков (в возрасте от 15 до 18 лет) могут и не устраиваться вовсе, так как подростки могут жить в общих корпусах со взрослыми или в специальных общежитиях, отличающихся от общих лишь отсутствием яслей и детсада.

Высота всех помещений принята из расчета около 4 *м* и могла бы быть без ущерба для дела снижена до 3,2 *м*, вследствие чего общая кубатура может быть взята максимум в 50 *куб. м* на каждого ребенка и подростка независимо от его возраста.

В эту кубатуру не включены: 1) кухни, так как пища будет приготовляться либо на фабрике-кухне, либо (при системе пищекомбината) на кухне-столовой общежития; 2) специальные

Мы создаем образцовые учреждения, столовые, ясли, которые освободили бы женщину от домашнего хозяйства.

...Учреждения эти, избавляющие женщину от положения домашней рабыни, возникают всюду, где только есть малейшая к тому возможность.

Ленин

школьные помещения (лаборатории, вспомогательные кабинеты и т. п.), так как они должны быть расположены в особом здании и рассчитаны на обслуживание ряда общежитий.

Число ребят на тысячу человек населения ориентировочно определяется:

1) до 3 лет 100
2) от 4 до 7 лет . . 60
3) от 8 до 14 » . . 140

Всего в возрасте до 14 лет включительно 300 ребят, и от 15 до 17 лет (включительно)—65 человек.

Следует иметь в виду, что эти цифры меняются для различных слоев населения и городов. Так число ребят до 14-летнего возраста на тысячу человек населения составляет: в Москве — 236, в Свердловске — 279, в Иваново-Вознесенске — 283, в Мотовилихе — 349, в Воткинском заводе — 342 и т. д.

При расположении детских помещений следует учесть следующее:

1) чем ниже возраст ребят, тем ближе они должны находиться от родителей, тем легче должно быть общение между ними;

2) чем старше ребята, тем ближе они должны стоять к общественным и производственным учреждениям и предприятиям, чтобы постепенно влияние родителей заменялось влиянием коллектива;

3) между ребятами близких возрастов должна быть обеспечена непрерывная связь и близость для взаимовлияния их, что важно для их развития.

Поэтому будет правильно, если при проектировке общежитий мы будем ясли и детсады располагать при этих корпусах, связанных с ними крытыми переходами (но не коридорами, во избежание распространения заразных заболеваний).

Помещения для ребят школьного возраста правильней всего расположить в особых корпусах, связанных со школьными зданиями.

При постройке зданий для детей дошкольного возраста следует всячески избегать их многоэтажности. Лучше всего принять одноэтажное здание, имеющее на юг раздвижную стеклянную стенку с открытой перед ней низенькой террасой, на которой в свою очередь следует расположить неглубокий бассейн с проточной водой. Все конечно должно быть окружено зеленью. Расстояние от детского корпуса (как яслей, так и детсада) до жилого корпуса для взрослых следует взять метров в 20 — 30. Детские корпуса должны находиться от жилого корпуса с противоположной от производственной зоны стороны.

Эти расчеты определяют и размеры общежитий.

Считая, что каждое общежитие должно иметь ясли и детсад, мы увидим, что:

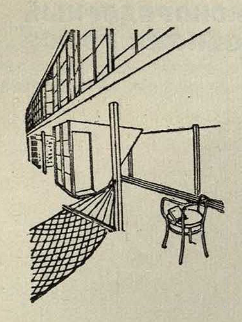
1) наименьшее общежитие можно организовать на 400 человек (т. е. на 100—125 семей), из них 300 взрослых и 100 детей дошкольного возраста;

2) наибольшее общежитие будет на 800 человек (т. е. 200—250 семей), из них 600 взрослых и 200 детей дошкольного возраста.

Само собой разумеется, что эти цифры следует рассматривать как средние, а поэтому неизбежны их отклонения для отдельных общежитий. Эти отклонения отчасти могут регулироваться соответствующим размещением в детских домах сирот, а в жилых корпусах—одиноких и подростков.

Так называемый «коммунальный корпус», заключающий в себе столовую (с кухней), парикмахерскую, библиотечку и помещение для отдыха (биллиард, шахматы и т. п.), лучше всего расположить также в особом здании, связанном с жилым корпусом утепленным переходом. Площадь для этого корпуса потребуется из расчета 1 *кв. м* на человека. Если помещение отдыха и библиотечку расположить на хорах, то средняя высота этого корпуса составит около 4,5 — 5 *м*, откуда общая кубатура этих зданий определится от 5 до 6 *куб. м* на человека.

При расчете обслуживания столовой несколькими сменами площадь, а следовательно и объем коммунального корпуса могут быть уменьшены на 30—50%.



31.
ВНЕШНИЙ ВИД.

10 БЛОКИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК И УЧРЕЖДЕНИЙ БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Соединение жилых ячеек, яслей, детсада и коммунального корпуса в блоки может иметь самые различные формы.

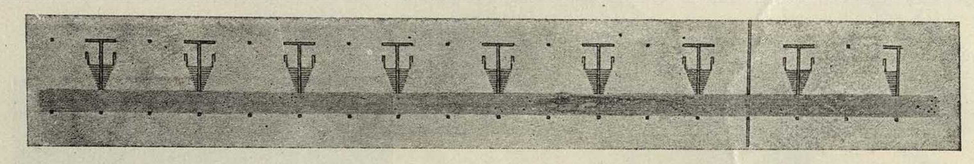
Однако при всех решениях следует иметь в виду соотношения детского и взрослого населения, которые определяют наименьшие и наибольшие размеры блоков. Само собой разумеется, что эти блоки могут, с одной стороны, соединяться по нескольку в один общий блок (что мало целесообразно), а с другой — дробиться (например на одни ясли и на один детсад будет 2, 3, 4 и т. д. жилых зданий). Что касается коммунальных корпусов, то их целесообразней всего при наличии фабрики-кухни или пищекомбината устраивать не более чем на 300 — 400 человек столующихся.

Учитывая опыт уже проделанной к настоящему времени работы, можно рекомендовать следующие схемы архитектурной организации блоков:

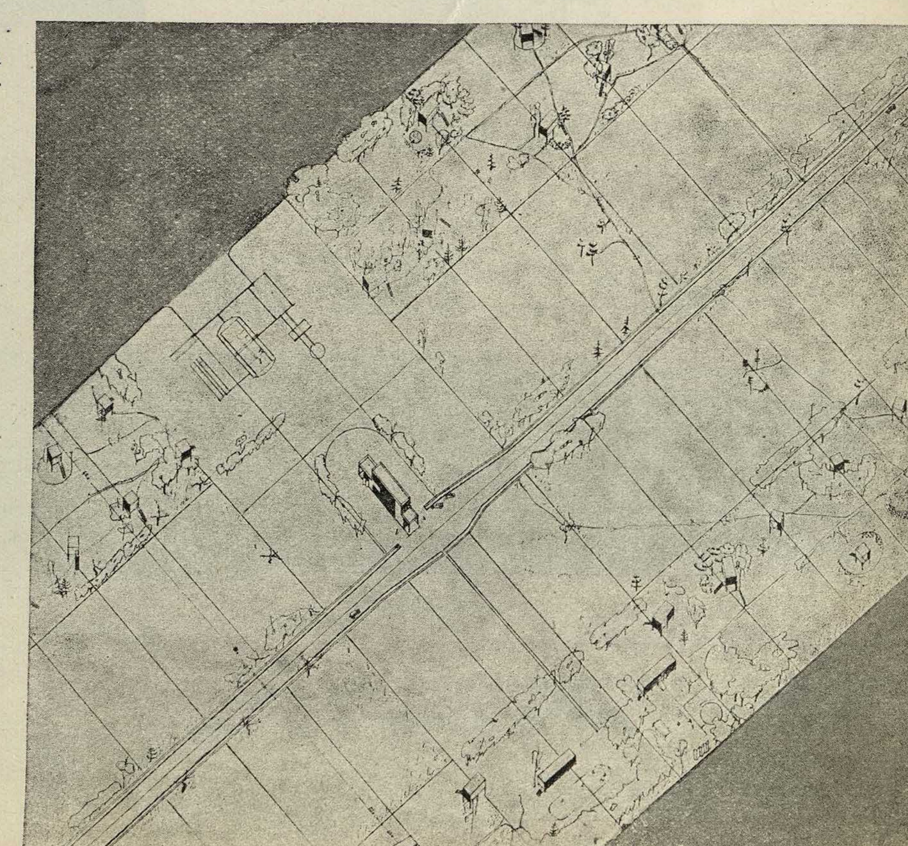
ОДНОЭТАЖНЫЙ БЕСКОРИДОРНЫЙ ЖИЛОЙ БЛОК СТРОЙКОМА РСФСР

ФАСАД. 32.

ПЛАН ЖИЛОГО ЭТАЖА. 33.



ПЛАН ПАРТЕРА. 34.

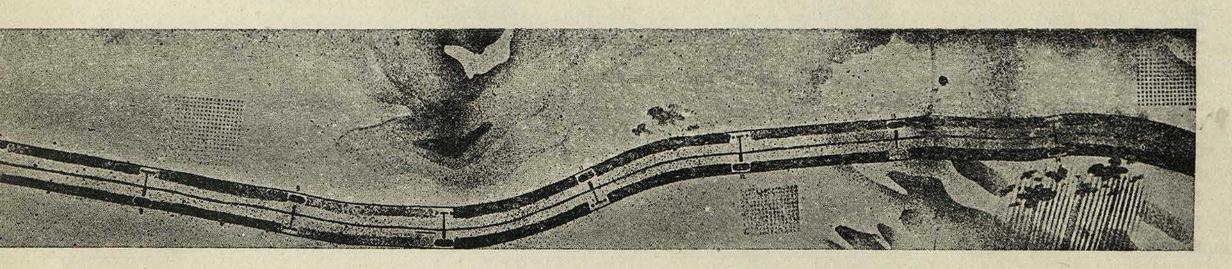


35.
СХЕМА ПЛАНИРОВКИ.

36.

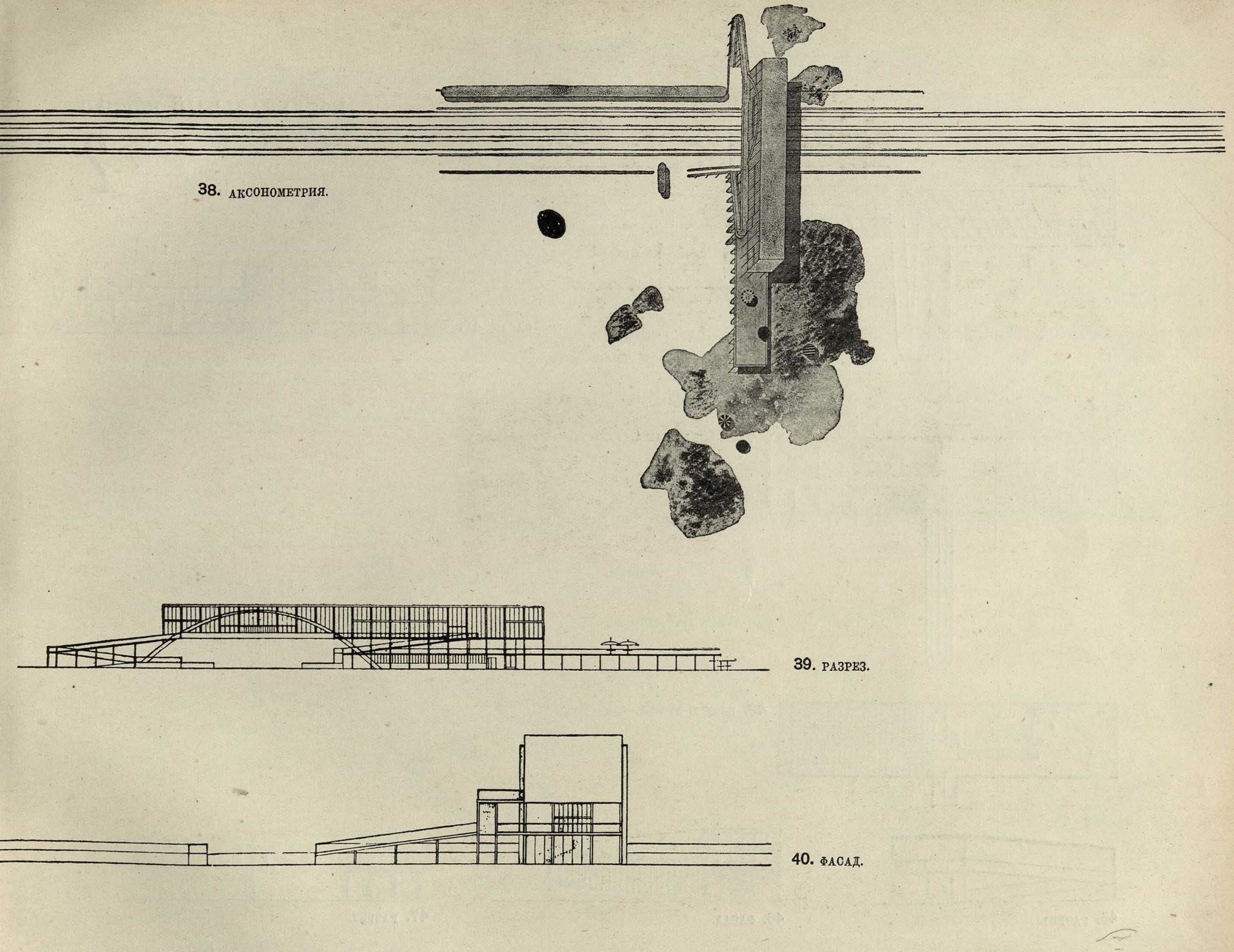
СХЕМЫ ПЛАНИРОВОК.

37.



ОДНОЭТАЖНЫЙ БЕСКОРИДОРНЫЙ ЖИЛОЙ БЛОК СТРОЙКОМА РСФСР

1. Одноэтажный бескоридорный блок (предложен Стройкомом РСФСР, рис. 24 — 55), в котором жилые ячейки расположены одной непрерывной лентой, причем каждая из этих ячеек имеет отдельный выход под дом, расположенный на колонках. Через известные промежутки параллельно этому жилому корпусу расположены перед ним станции путей сообщения со всеми коммунальными помещениями при них. Станция соединена крытым переходом с жилым корпусом. Продолжение этого перехода связывает жилой корпус и станцию с детским корпусом (ясли и детсад расположены в шахматном порядке). Эта комбинация удобна для сельскохозяйственных предприятий на юге, хотя и страдает тем крупным недостатком, что требует сложных путей сообщения (на каждые 300 человек населения километр пути). Благодаря отсутствию коридоров эта система дает исключительно экономное отношение квадратного метра жилой площади к кубатуре здания (около 3,2), что дает возможность довести жилую площадь на одного человека до 14 *кв. м*, но зато исключает устройство подсобных учреждений на группу комнат (подсобные кухни, кипятильники и т. п.),



38. аксонометрия.

39. разрез.

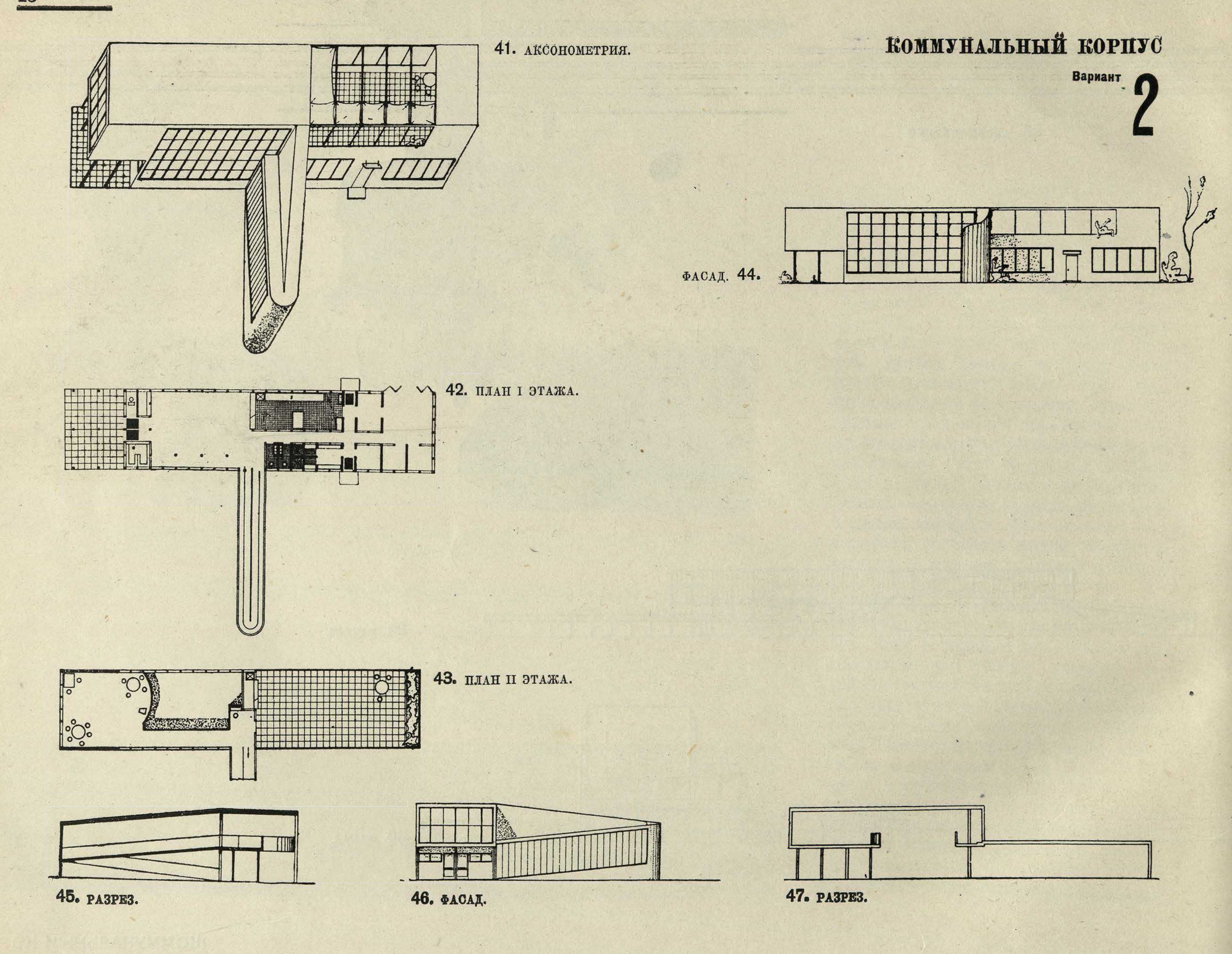
40. фасад.

(КОММУНАЛЬНЫЙ КОРПУС)

СТАНЦИЯ

КОММУНАЛЬНЫЙ КОРПУС

Вариант **2**



41. АКСОНОМЕТРИЯ.

42. ПЛАН I ЭТАЖА.

43. ПЛАН II ЭТАЖА.

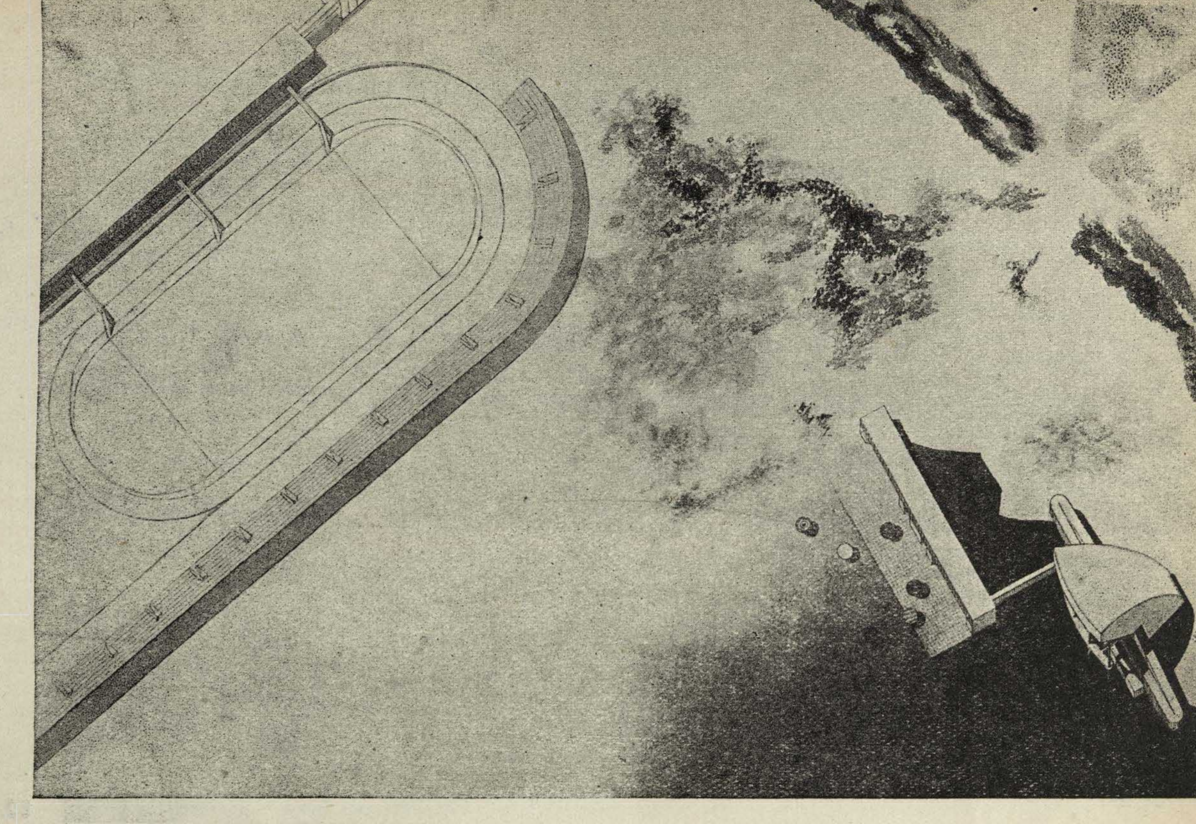
ФАСАД. 44.

45. РАЗРЕЗ.

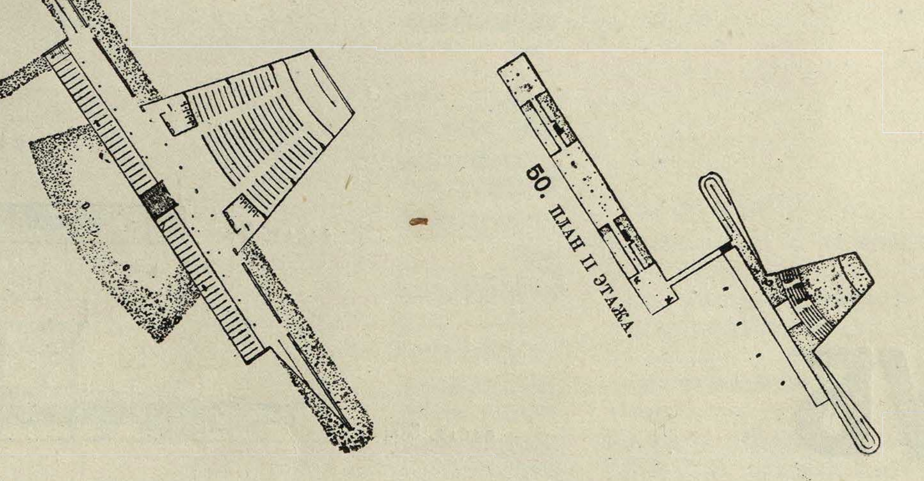
46. ФАСАД.

47. РАЗРЕЗ.

КЛУБ

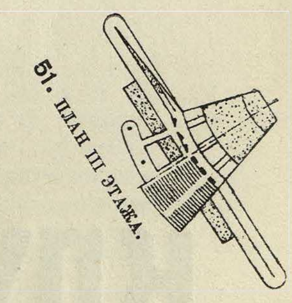


48. АКСОНОМЕТРИЯ.



49. ПЛАН I ЭТАЖА.

50. ПЛАН II ЭТАЖА.

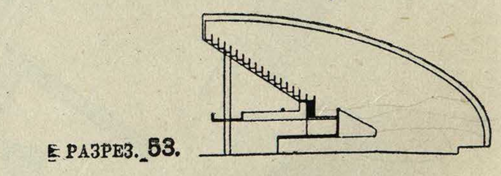


51. ПЛАН III ЭТАЖА.



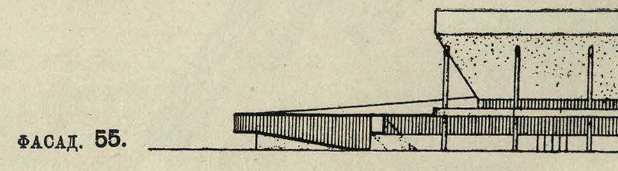
52. ПАРК КУЛЬТУРЫ И ОТДЫХА.

КЛУБ

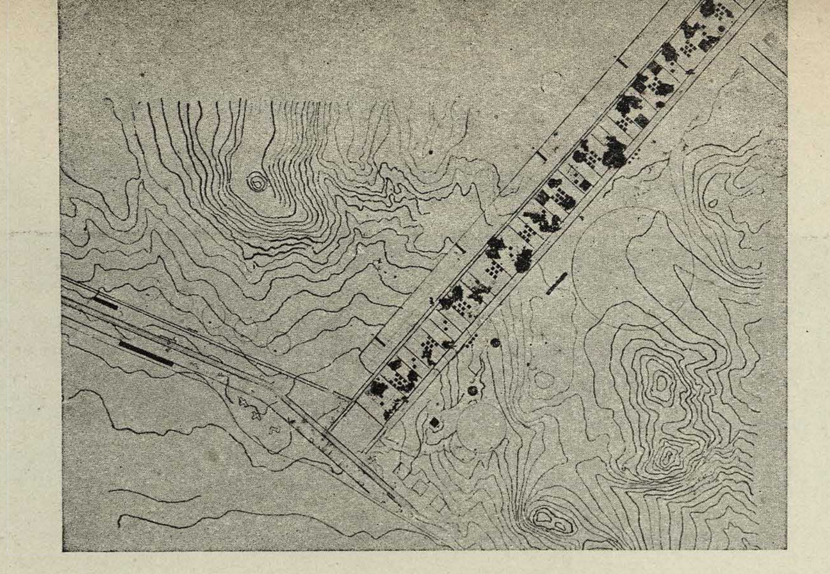


РАЗРЕЗ. 53.

ФАСАД. 54.



ФАСАД. 55.

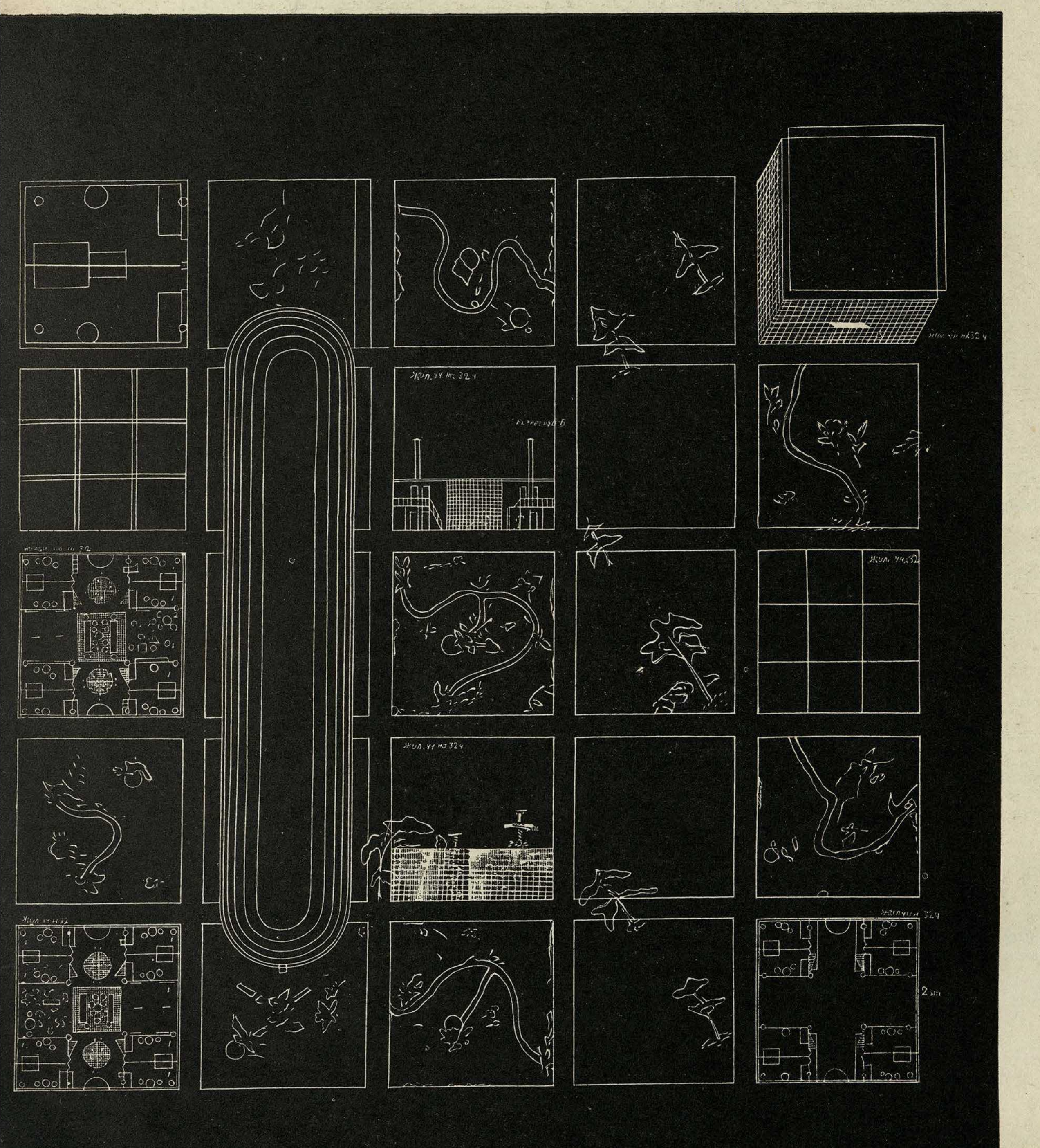


ПЛАНИРОВКА. 56.

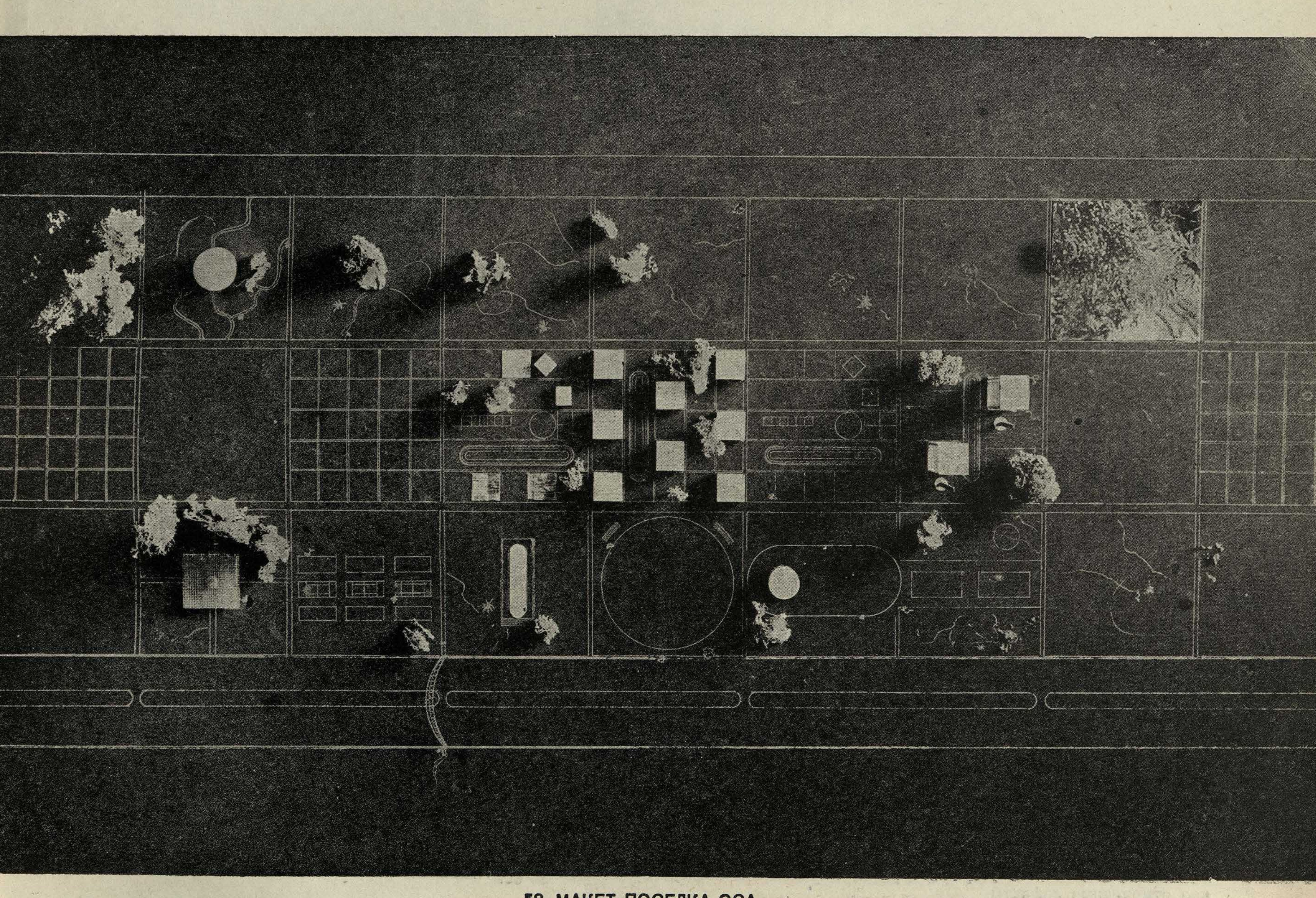
ПОСЕЛОК ОСА

2. Система отдельных домов на 32 человека, по 2 человека на комнату (предложена ОСА, см. рис. 56—58). Коммунальные помещения расположены в двухсветном холле; расположение не связано с линией дороги и зависит исключительно от топографии местности. Недостатки, помимо отмеченных в предыдущем проекте, — очень невыгодное отношение площади к кубатуре зданий.

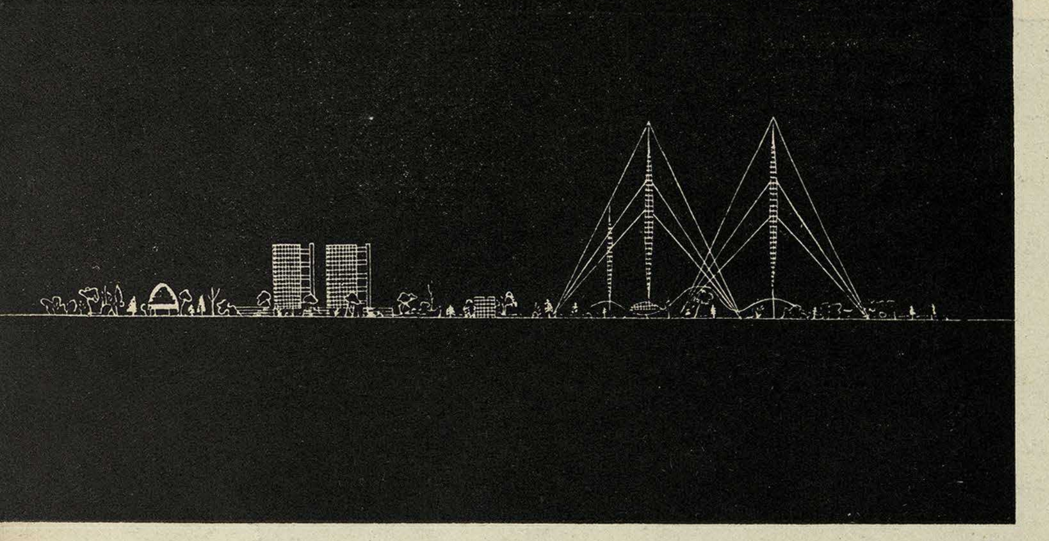
ПОСЕЛОК ОСА



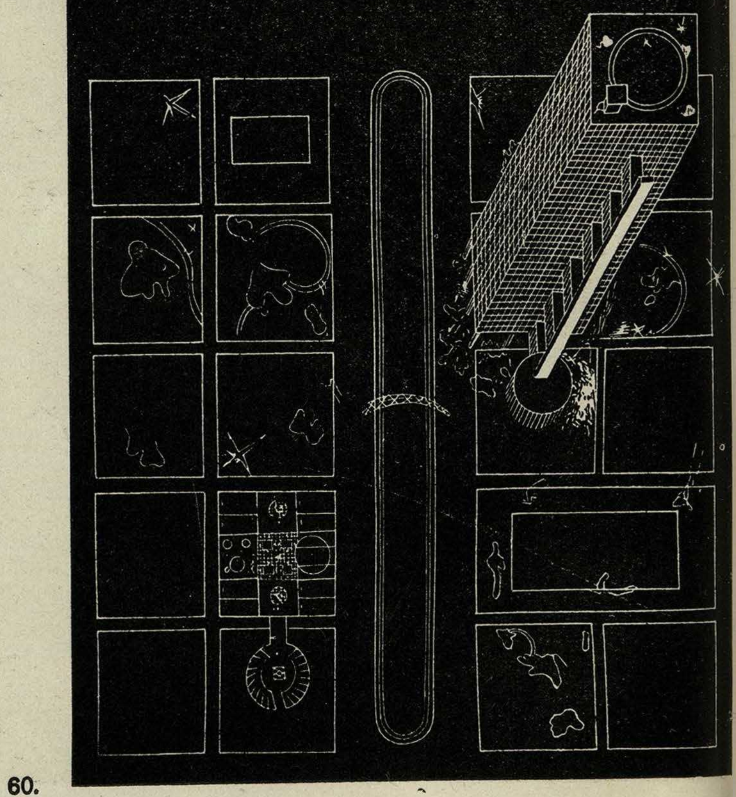
57. КВАРТАЛ.
(ПЛАН, АКСОНОМЕТРИЯ, ФАСАД, РАЗРЕЗ.



58. МАКЕТ ПОСЕЛКА ОСА.



59.



60.

3. То же решение, но «небоскребом» (см. рис. 59 — 64).

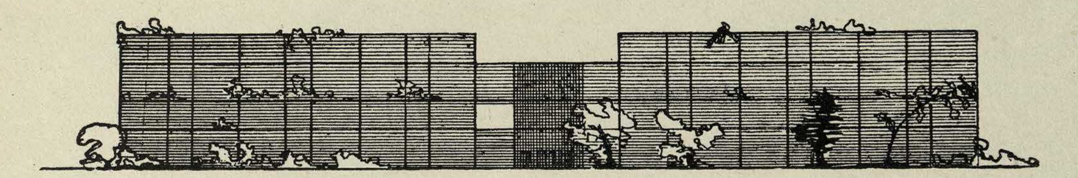
К недостаткам, кроме ранее указанных, добавляются дорого стоящие лифты и сложной конструкции здания.

4. Те же решения, но более крупными блоками; отчасти устраняют ранее отмеченные дефекты.

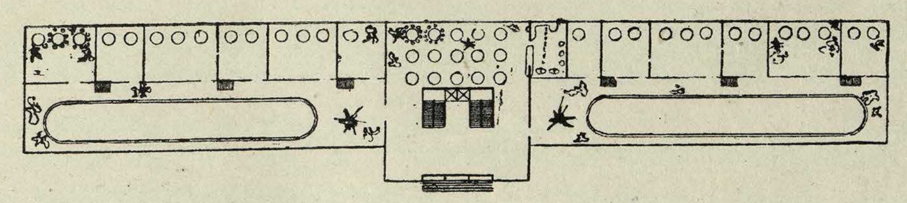


61. ОБЩИИ ВИД ПОСЕЛКА. НЕБОСКРЕБЫ.

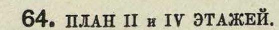
ОСА



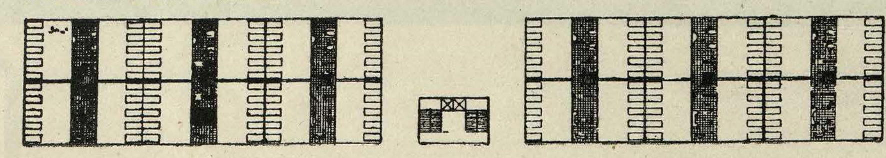
62. ФАСАД.



63. ПЛАН I ЭТАЖА.



64. ПЛАН II и IV ЭТАЖЕЙ.





5. **Наконец приведем разработанные нами проекты двух вариантов трехэтажного блока на 400—800 человек (см. рис. 20—23 и 72—76).**

Первый вариант дает трехэтажный блок с одним коридором, в котором жилой корпус состоит из однородных (стандартных) групп по 10 жилых ячеек в каждой группе, из которых две (в 1-м этаже) рассчитаны по двойной жилой норме, и восемь (во 2-м и 3-м этажах) по ординарной.

Подсобные кухни устраиваются либо в партере, либо в одной из жилых ячеек (как временные, которые в любое время можно переделать под жилье).

Каждая такая группа комнат снабжена ванной с душем (3-й этаж) и двумя уборными (2-й этаж). Все ячейки могут соединяться без каких-либо переделок в квартиры по 2, 3 или 4 комнаты.

Второй вариант дает такой же корпус, но с коридорами в каждом этаже и с однородными жилыми ячейками, причем службы (подсобные) расположены в каждом этаже у лестниц.

К жилому корпусу прилегают: столовая с помещениями отдыха (на хорах), детский сад и ясли.

Конструкция здания — облегченная (деревянный или железобетонный каркас с фибролитовым, деревянным или органо-силикатным заполнением) без простенков и фундамента. Плоские крыши устроены ванной (без стоков).

Во внешнем оформлении и плане мы добивались максимальной простоты и четкости. Единственное украшение— это ящики для цветов под окнами каждой комнаты.

В жилом корпусе на один квадратный метр жилой площади приходится 4,5—5 *куб. м* стройки. Это дает возможность довести жилую площадь на одного человека до 10,5—12 *кв. м* при 55—60 *куб. м* стройки на одного человека (включая в эту кубатуру и коммунальный корпус).

Все без исключения помещения, в том числе и коридоры, ванны, уборные, лестницы и т. п., до последнего вершка освещаются прямым солнечным светом.

При небольших конструктивных изменениях такой блок может быть построен и из кирпича или любого другого материала.

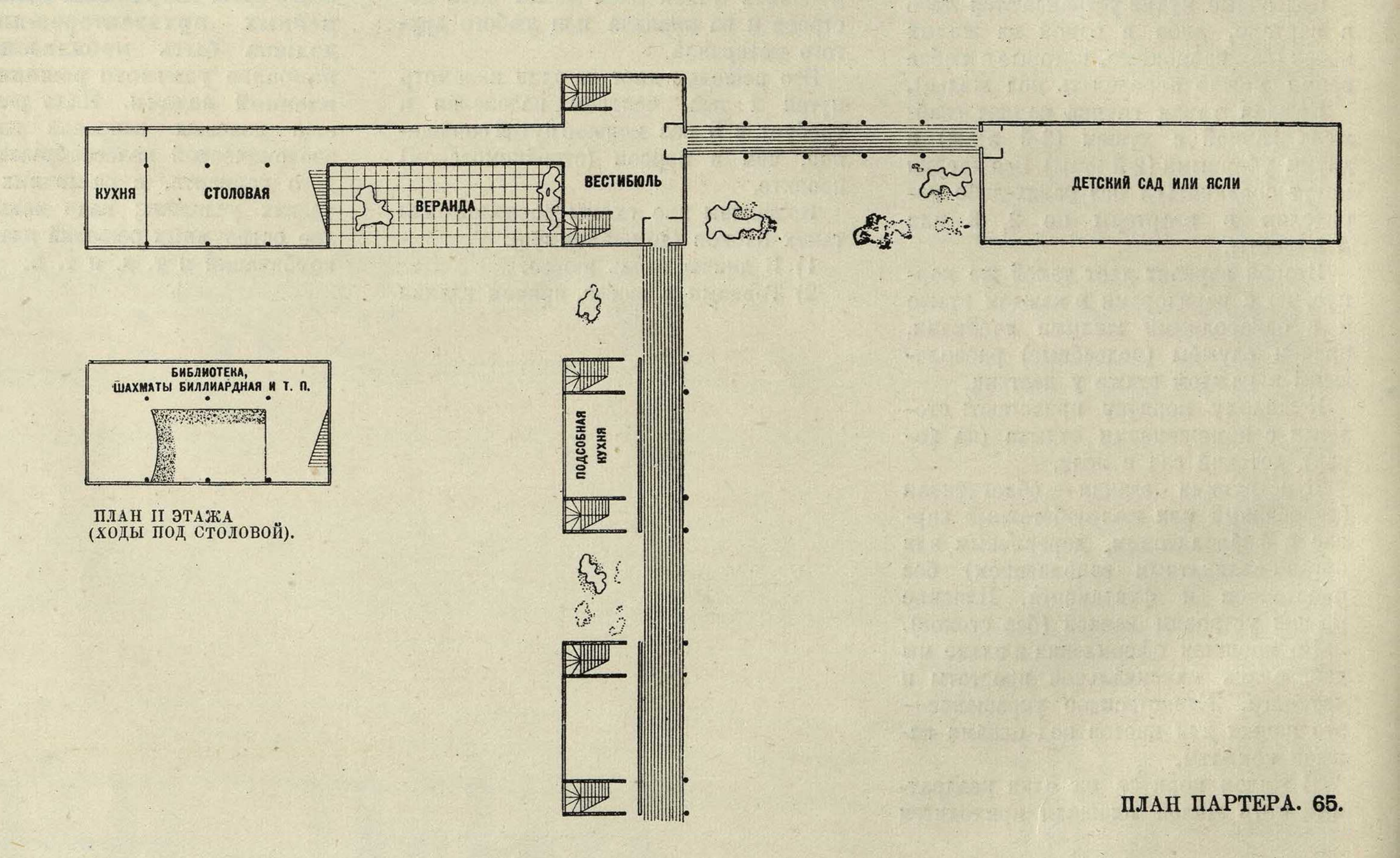
Это решение дает на один километр путей 2 тыс. человек населения и требует в 5 раз меньше путей сообщения, чем в первом (стройкомовском) проекте.

Возможны две схемы расположения таких блоков (домов-коммун):

1) В линию вдоль шоссе.
2) Торцами к шоссе, причем здания расположены отдельными параллельными корпусами на 300—600 человек взрослого населения. Каждый корпус отстоит от другого на 100 *м*. Дает населения на километр пути 4—8 тыс. человек. В Москве, несмотря на всю ее безумную тесноту, на километр мостовой—жителей придется не больше.

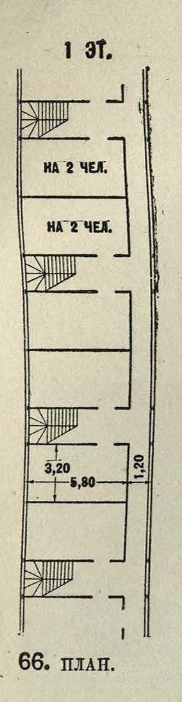
Все эти проекты (как и ряд других решений) **несомненно нуждаются в дальнейшей проработке, а главное—в опытной проверке.** Несомненно одно: **творческая мысль современных архитекторов-инженеров должна быть мобилизована для наиболее удачного решения поставленной задачи.** Надо решить ряд еще неясных вопросов наибольшей экономической целесообразности каждого варианта, в различных климатических условиях; надо искать наиболее остроумных решений плана, новых комбинаций и т. д. и т. п.

ПОДСОБНЫЕ КУХНИ В ПАРТЕРЕ МОГУТ НЕ УСТРАИВАТЬСЯ. ВЗАМЕН ЭТОГО В I ЭТАЖЕ ВЫДЕЛЯЕТСЯ НЕСКОЛЬКО КОМНАТ, ГДЕ ПОДСОБНЫЕ КУХНИ РАСПОЛАГАЮТСЯ КАК ВРЕМЕННЫЕ УСТАНОВКИ, В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ МОГУЩИЕ БЫТЬ ПРЕВРАЩЕННЫМИ В ЖИЛЫЕ КОМНАТЫ (СМ. РИС. 69). В ЭТОМ СЛУЧАЕ ПАРТЕР ОСТАЕТСЯ СВОБОДНЫМ (СМ. РИС. 71 и 72).

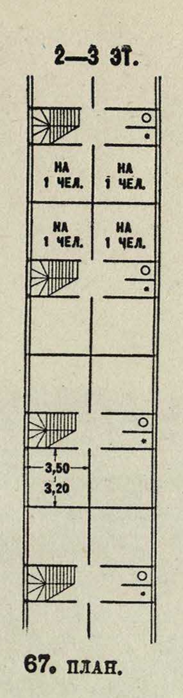


ПЛАН II ЭТАЖА (ХОДЫ ПОД СТОЛОВОЙ).

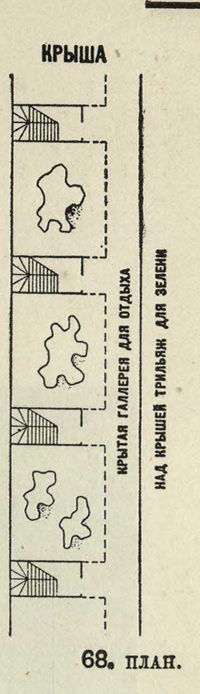
ПЛАН ПАРТЕРА. 65.



66. ПЛАН.



67. ПЛАН.



68. ПЛАН.

69. ПЛАН.

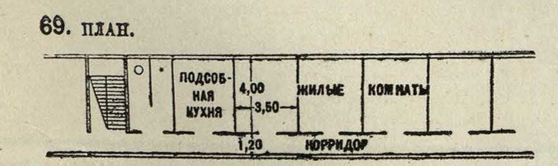
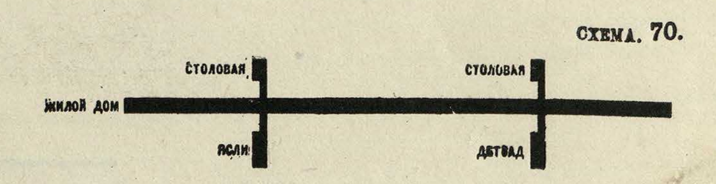
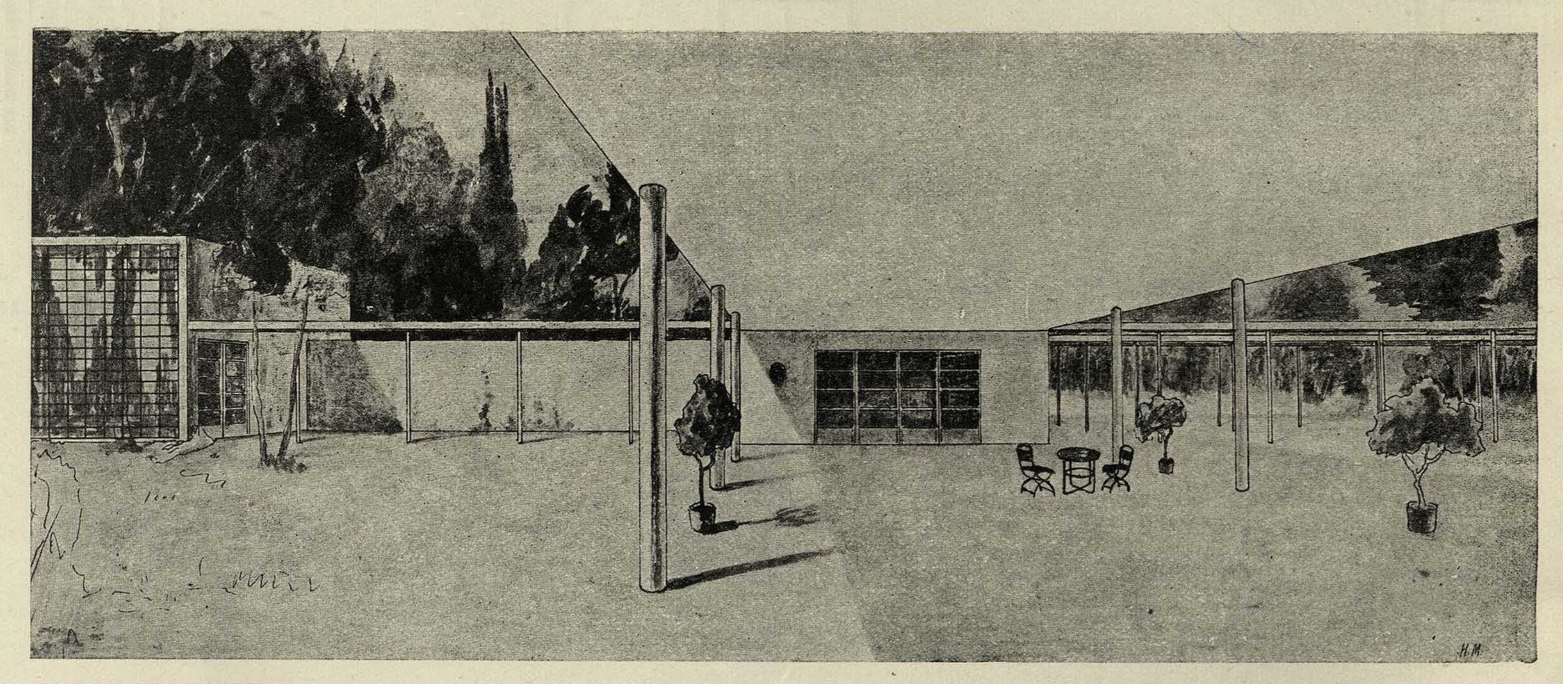


СХЕМА. 70.

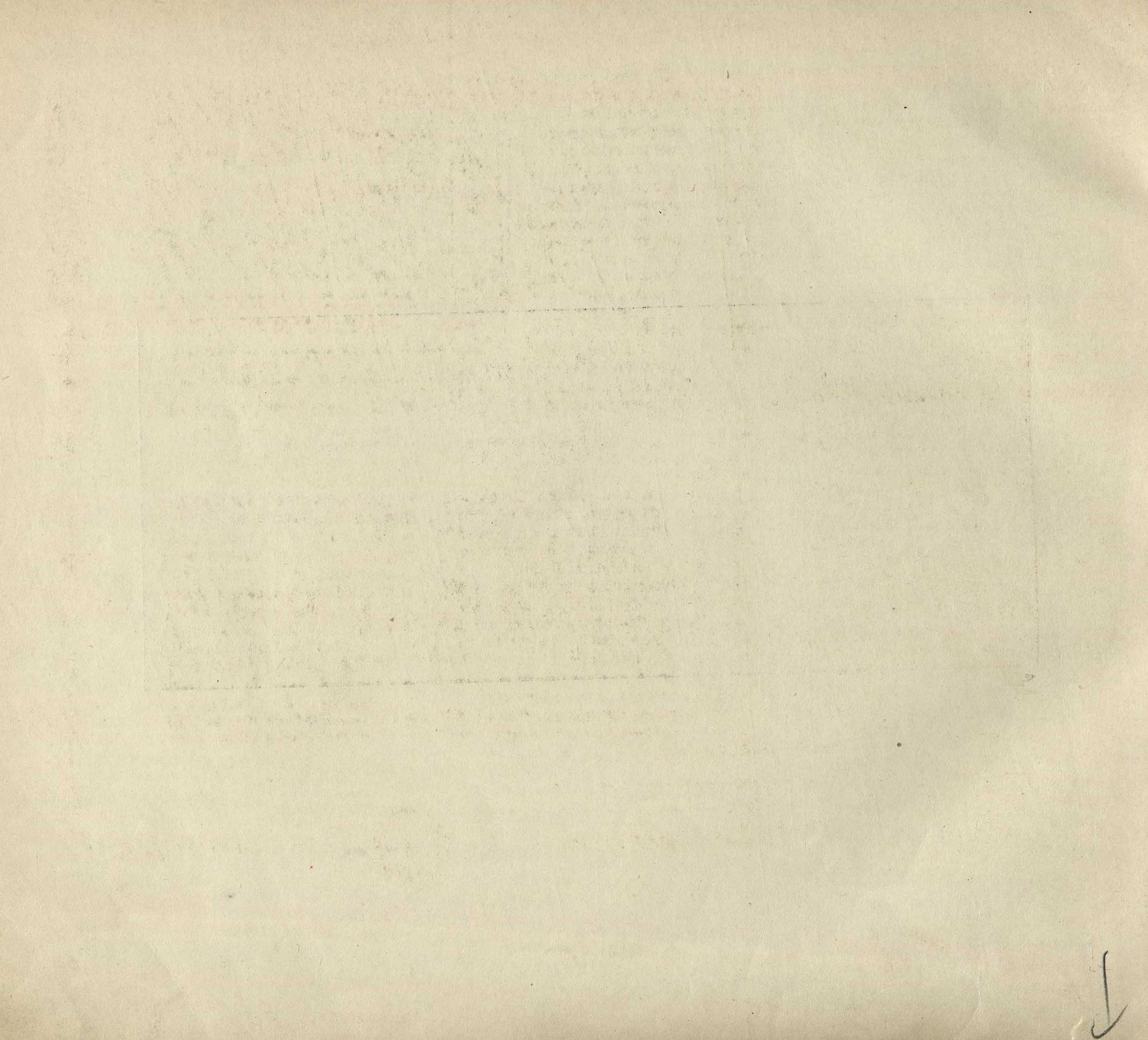




71. ВИД ИЗ ПАРТЕРА.

72. ОБЩИЙ ВИД.

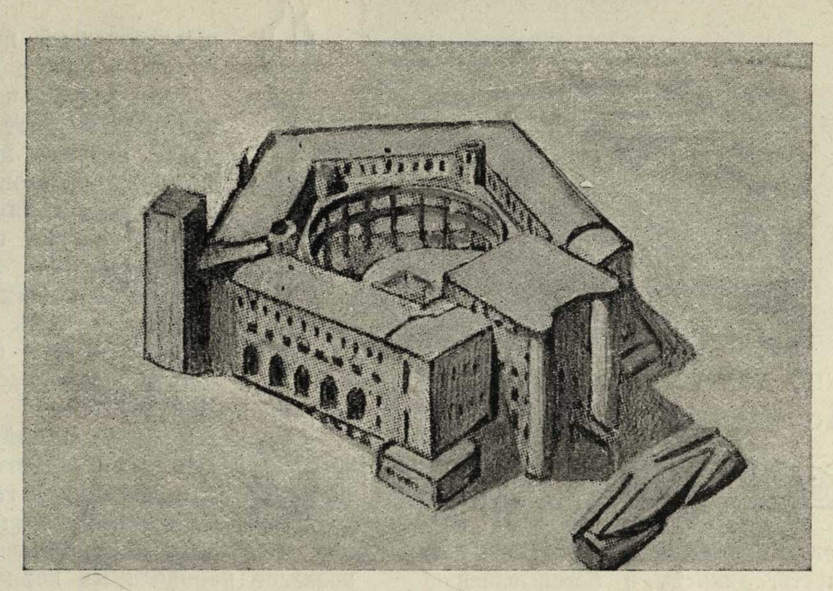




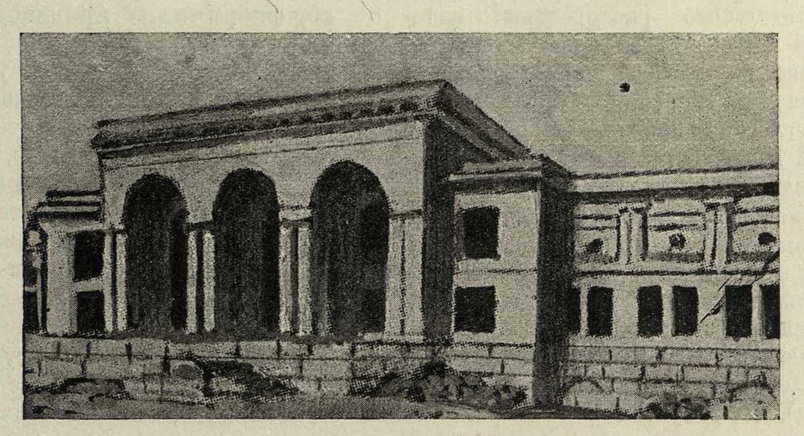
11 ВЫБОР КОНСТРУКЦИЙ И МАТЕРИАЛОВ

У нас ведь не парад.
У нас война.
Пушкин, Домик в Коломне.

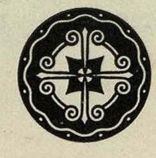
Все наше современное строительство носит характер совершенно ненужной монументальности, рассчитывается с весьма значительным излишним запасом прочности, в частности расчет сроков амортизации (износ) принят слишком продолжительным: конструкции наших зданий в высшей мере допотопны, материалы тяжелы и дороги. Все это приводит к исключительно высокой стоимости нашего строительства и его громоздкости. Наши дома скорее напоминают средневековые замки, нежели современное жилье. Для иллюстрации приведем два примера: Дом советов в Махач-Кале (Дагестан), построенный по образцу Генуэзского замка XVI в. (см. рис. 73), и проект современного жилого дома проф. Гинзбурга (рис. 76) или наконец предлагаемого нами дома-коммуны (см. рис. 71—72). Достаточ-

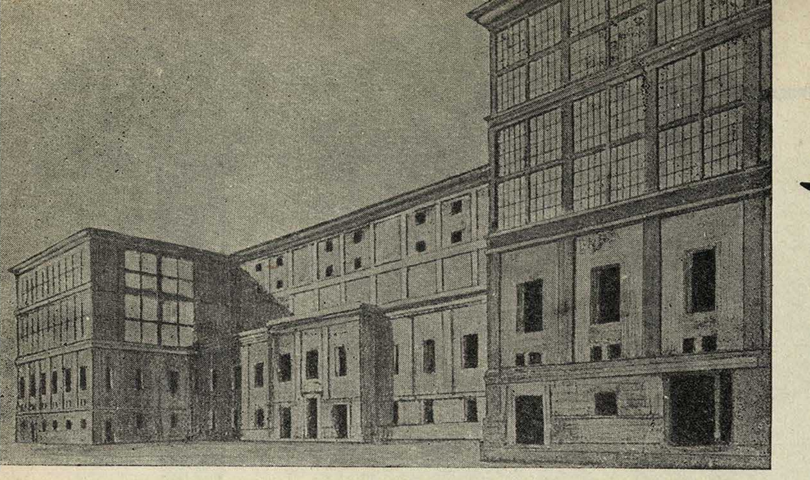


73. ДОМ СОВЕТОВ В МАХАЧ-КАЛЕ.



74. САНАТОРИЙ НА УКРАИНЕ. БОЛЬШЕ ПОХОЖ НА КРЕМАТОРИЙ.





75. АКАД. ЖОЛТОВСКИЙ. ДОМ ГОСБАНКА В МОСКВЕ. ОБРАЗЕЦ БЕЗВКУСНЕЙШЕЙ ЭКЛЕКТИКИ.



но беглого взгляда, чтобы видеть всю нелепость, дикость и бессмысленную монументальность конструкций дагестанского Дома советов. Таких примеров расточительного расходования материалов можно привести без конца. Достаточно указать на здание Центрального телеграфа на Тверской, здание Госбанка на Неглинном проезде (Москва), ряд зданий Новосибирска и т. д. и т. п.

Между тем **у нас имеется полная возможность строить из легких и дешевых материалов, имеющихся у нас в изобилии.** Для примера перечислим такие материалы, как дерево, являющееся прекрасным материалом для легких каркасных конструкций, фибролит (опилки с магнезиальным цементом), торфлеум, торфофанера, материалы из отходов текстильной промышленности, **органо-силикатные блоки** Некрасова (известь и солома или опилки), трепельный кирпич, стекло-шлакобетонный пустотелый камень и многое другое.

Эти легкие и дешевые **материалы дают возможность широко поставить фабричное производство стандартных частей зданий и свести на месте строительства лишь к сборке готовых частей, блоков** и т. п. Особенно хороши в этом отношении органо-силикатные блоки Некрасова.

Поэтому **одной из важнейших** задач сегодняшнего дня **должна быть признана выработка типов легкого строительства,** установление необходимых нормалей, разработка стандартных частей облегченных зданий **и организация массового, фабричного производства этих частей.** Было бы в высшей степени целесообразно создание у нас специального экспериментального института по жилищному строительству (по типу Bauhaus'а в Дессау), где были бы сосредоточены все наши наиболее живые и передовые архитектурно-инженерные силы, работающие как в области проектировки, так и конструкций так называемых гражданских зданий, а также их оборудования.

В ведении этого института должно быть сосредоточено и все опытное строительство, которое сейчас крайне распылено и не объединено единой волей.

Мне думается, что этот же институт должен заняться и проработкой вопроса коммунальных сооружений, в частности водопровода и канализации. Последнее тем более важно, что до сих пор мы имеем в этом деле крайний консерватизм и рутину. Достаточно указать, что оправдавший себя опыт Америки по постройке деревянных трубопроводов у нас сейчас почти не использован вовсе, а между тем **деревянные водопроводы и канализация** для нас вовсе не являются чем-либо новым. Можно встретить довольно старые, вполне удовлетворительно работающие сооружения этого типа в ряде мест СССР, построенные крайне просто и дешево.

Кроме того на Кавказе мы имеем опыт постройки крупного деревянного трубопровода для электростанции с весьма значительным давлением.

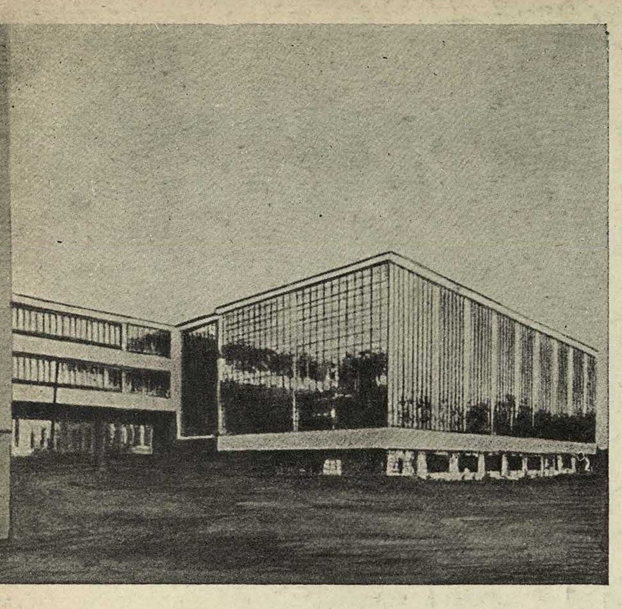
Если бы мы сумели разрешить эту задачу, то перед нами открылись бы совершенно новые возможности развития водопроводной и теплофикационной сети и сети канализационных сооружений, весьма простых и дешевых. Вместе с тем это освободило бы многие миллионы тонн металла, которые мы буквально зарываем в землю.

То же самое следует сказать о покрытиях наших зданий.

Толь, рубероид и тому подобные легкие материалы все еще являются у нас редкостью. Между тем их легкость, несгораемость, сравнительная дешевизна, простота изготовления — делают вполне осуществимой задачу снятия многих миллионов тонн металла с крыш и обращения их на производство машин.



76. М. Я. ГИНЗБУРГ. ПРОЕКТ СОВРЕМЕННОГО ЖИЛОГО ДОМА.



БАУХАУЗ. 77.

12 АРХИТЕКТУРНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

Несколько слов об архитектурном оформлении нашего строительства. Все эти ампиры, барокко, ренессансы, готика и т. п. были весьма хороши для своих эпох, соответствующих материалов, бытовых форм и т. п.

Наша эпоха—эпоха машин, строжайшей экономии, новых материалов, новых социальных отношений и новых бытовых форм — требует и новых архитектурных форм.

Было бы в высшей степени бессмысленным занятием выдумывать эти формы. **Они должны сами родиться как следствие содержания, материала и конструкции новых зданий.** Задача архитектора — суметь найти наиболее рациональное решение существа, содержания здания, а форма его явится логическим следствием этого решения. Наша архитектура должна быть прежде всего честной, а **честное решение правильно постановленной и правильно решенной задачи не может не быть красивым.**

Разумно решенная конструкция не может нуждаться в маскировке украшением. Здоровое лицо в пудре не нуждается.

Безнадежная скучность многих проектов современных сооружений проистекает из неправильного решения задачи этих сооружений, а не вследствие отказа от украшенчества. Как раз наоборот: неуменье правильно решить задачу организации здания и его конструкции заставляет многих архитекторов прятать свою неграмотность и неуменье за маской «стиля», для чего они либо обкрадывают стариков, называя это воровство деликатным словом «эклектика», либо пытаются придумать «новый», «новейший» и тому подобные стили, сопровождая свои пороки шумихой левых фраз и болтовней об идеализме, символизме и тому подобной чепухе.

Советский населенный пункт должен быть честен и прост в своих формах, как честен и прост рабочий класс; **разнообразен,** как разнообразна жизнь; стандартны должны быть лишь части, из которых создаются здания, **а не сами здания; экономен в затраченном материале и обслуживании, а не в пространстве и объеме; радостен,** как радостна природа. Наконец он должен быть **удобен, светел, гигиеничен.**

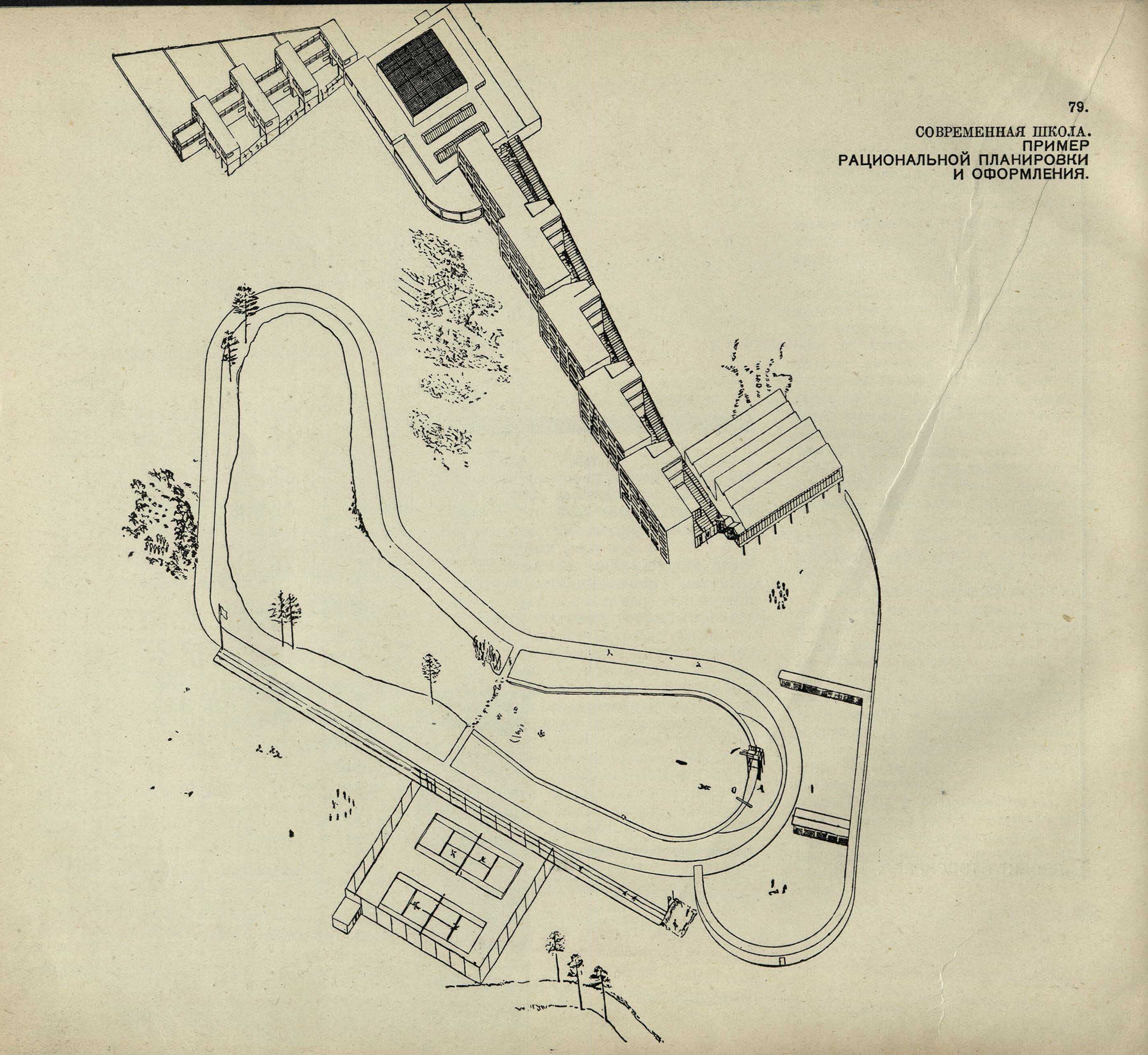
Легкость, целесообразность, простота, разнообразие, чистота, максимум света—вот то, на чем должно основываться архитектурное оформление советского строительства.

Идеальное есть не что иное, как переведенное и переработанное в человеческой голове материальное.
К. Маркс, Капитал.

МИЗ ВАН ДЕР РОЕ.

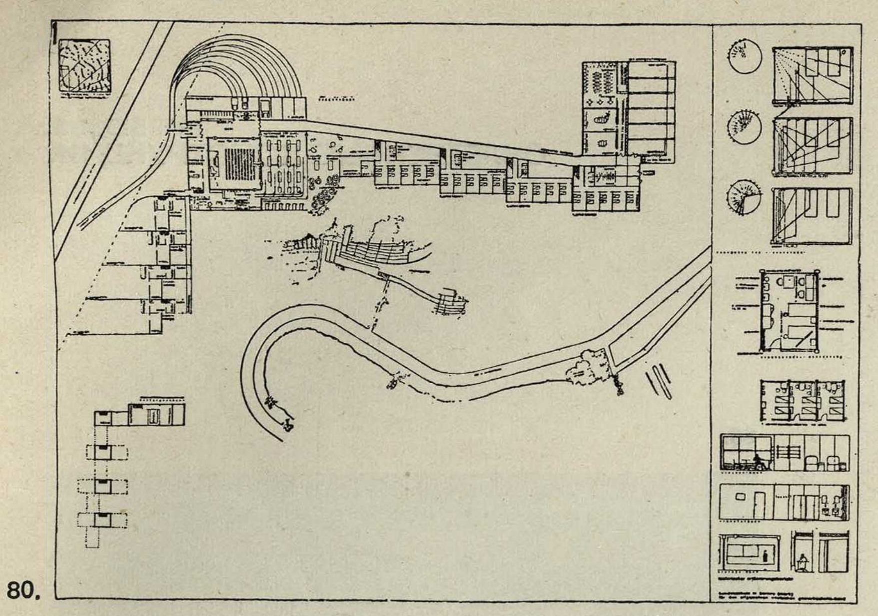
ПРОЕКТ НЕБОСКРЕБА.

78.

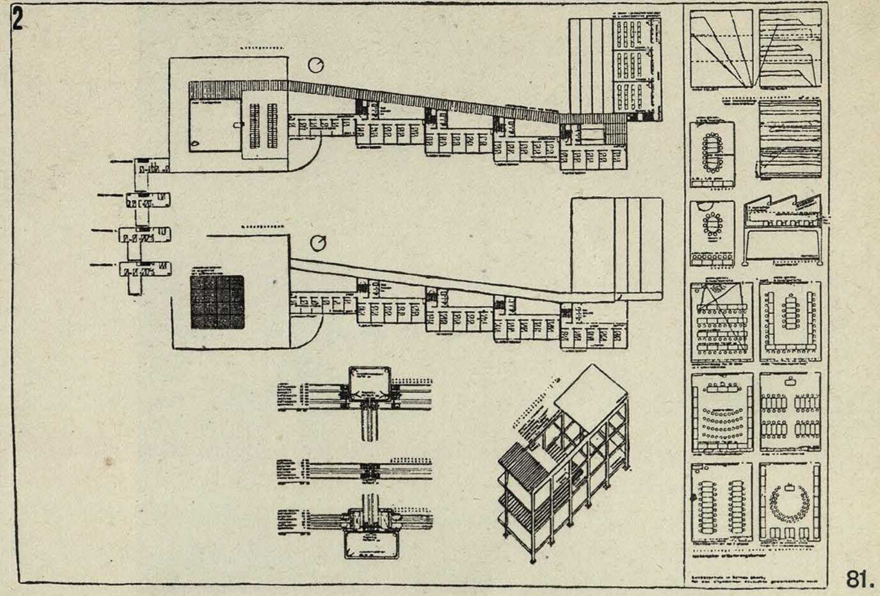


79.

СОВРЕМЕННАЯ ШКОЛА.
ПРИМЕР
РАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАНИРОВКИ
И ОФОРМЛЕНИЯ.



80.

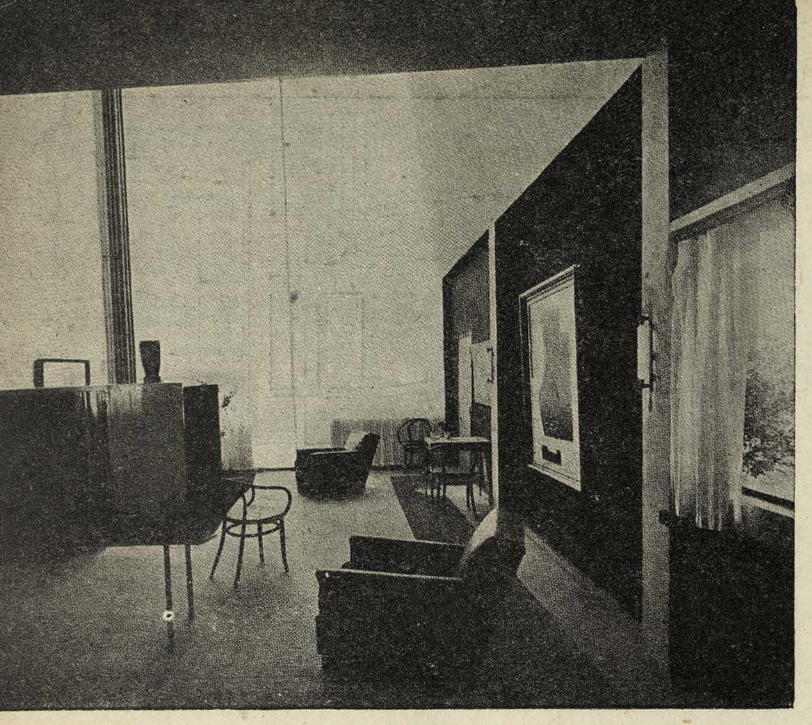


81.

3

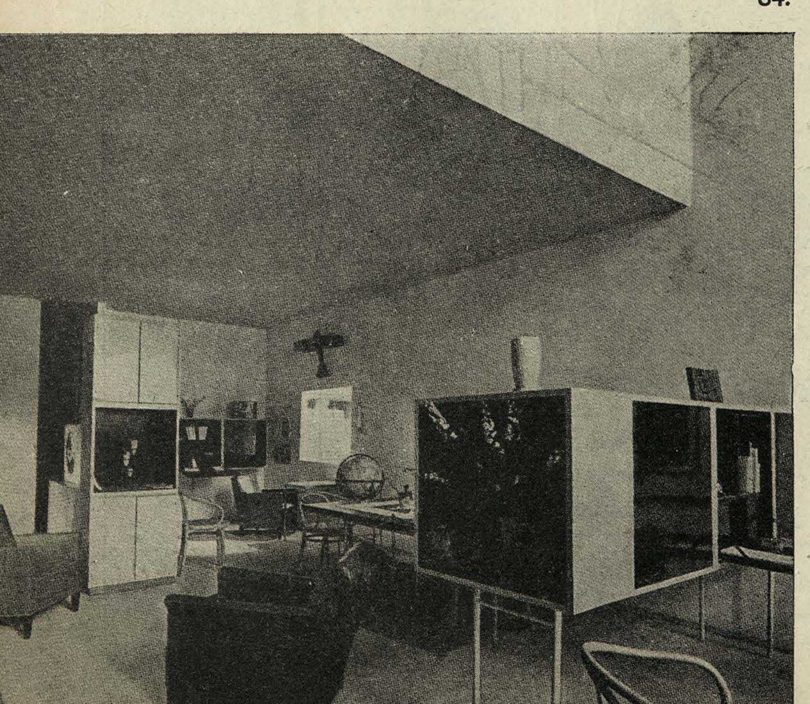
82.

СОВРЕМЕННАЯ ШКОЛА.
ПРИМЕР РАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАНИРОВКИ И ОФОРМЛЕНИЯ.

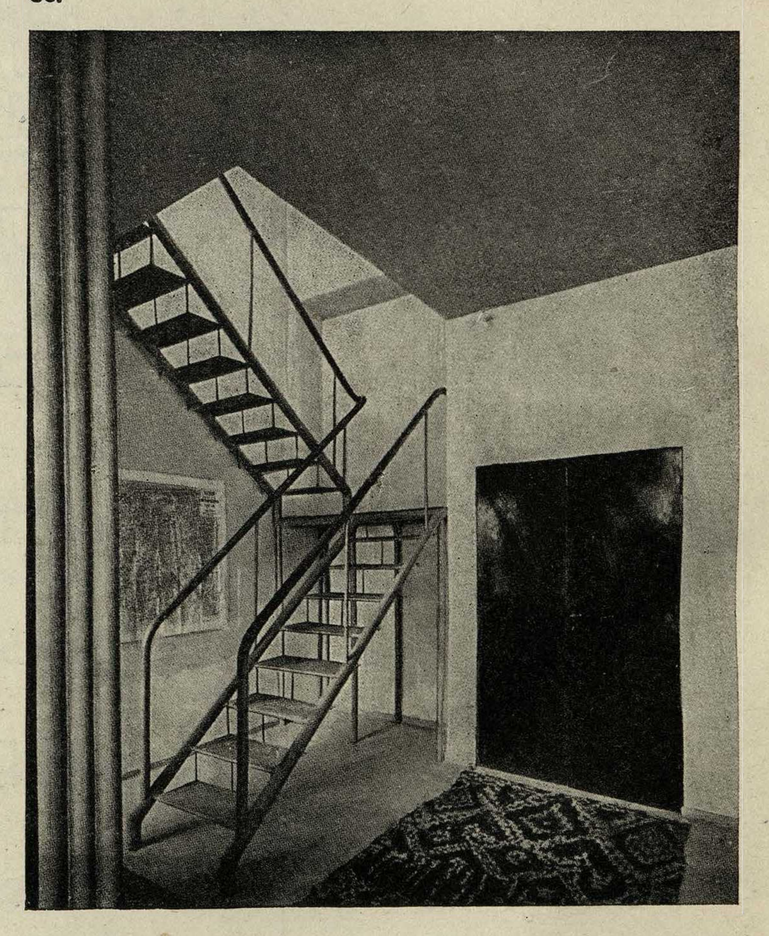


83.

84.



85.

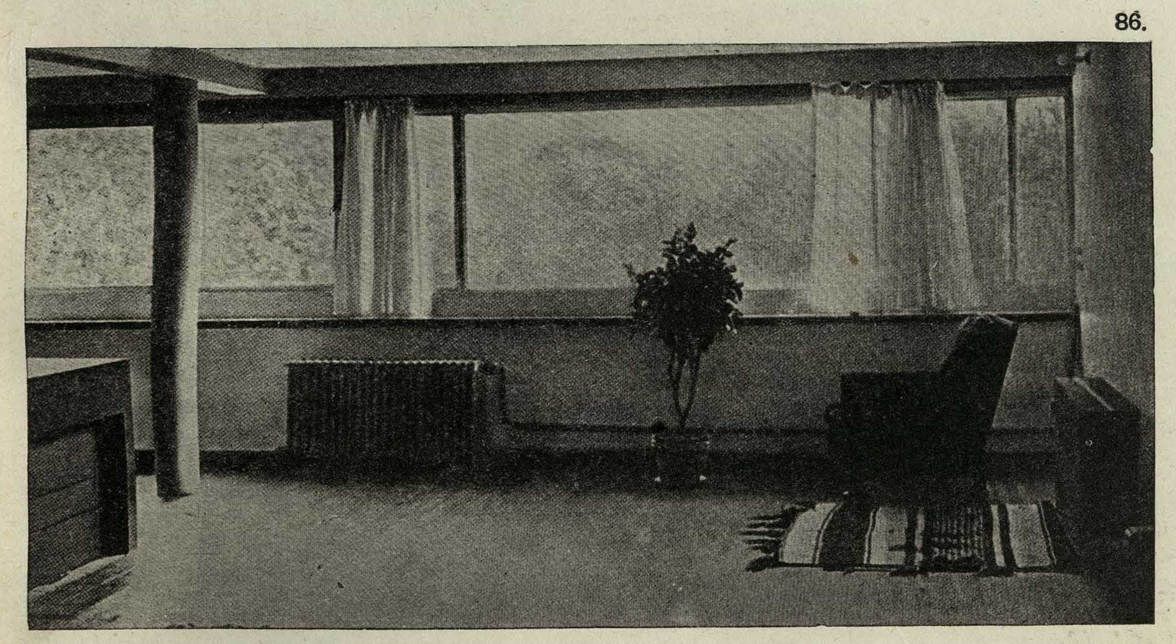


КОРБЮЗЬЕ.
РАЗДВИЖНОЕ ОКНО.

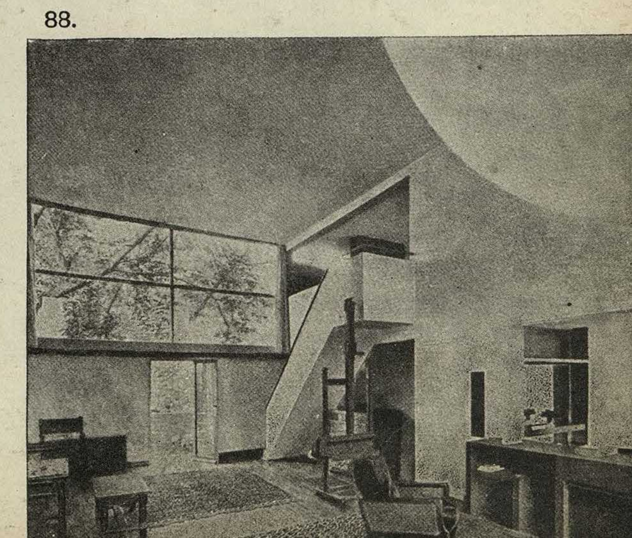


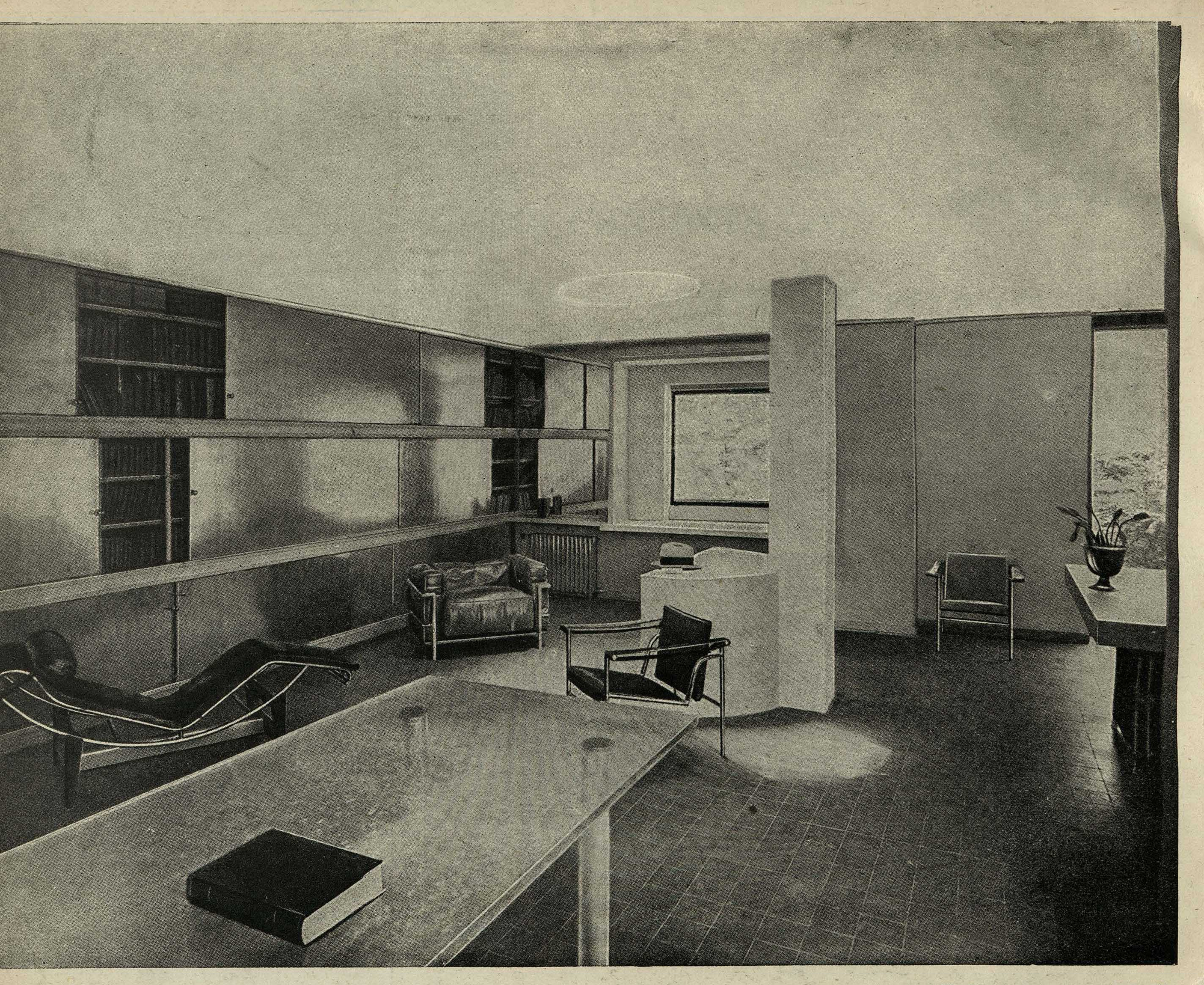
87.

86.



88.



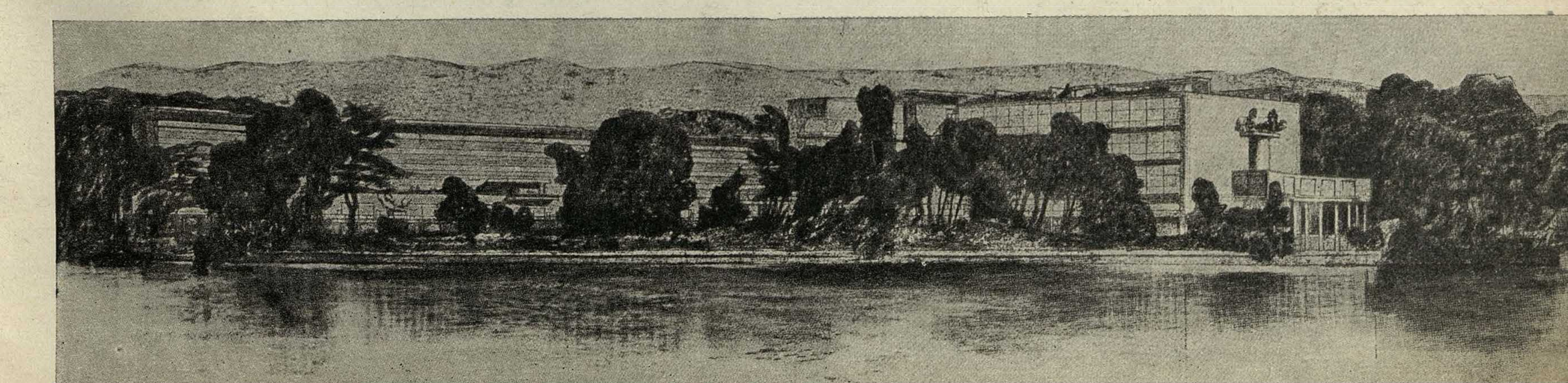


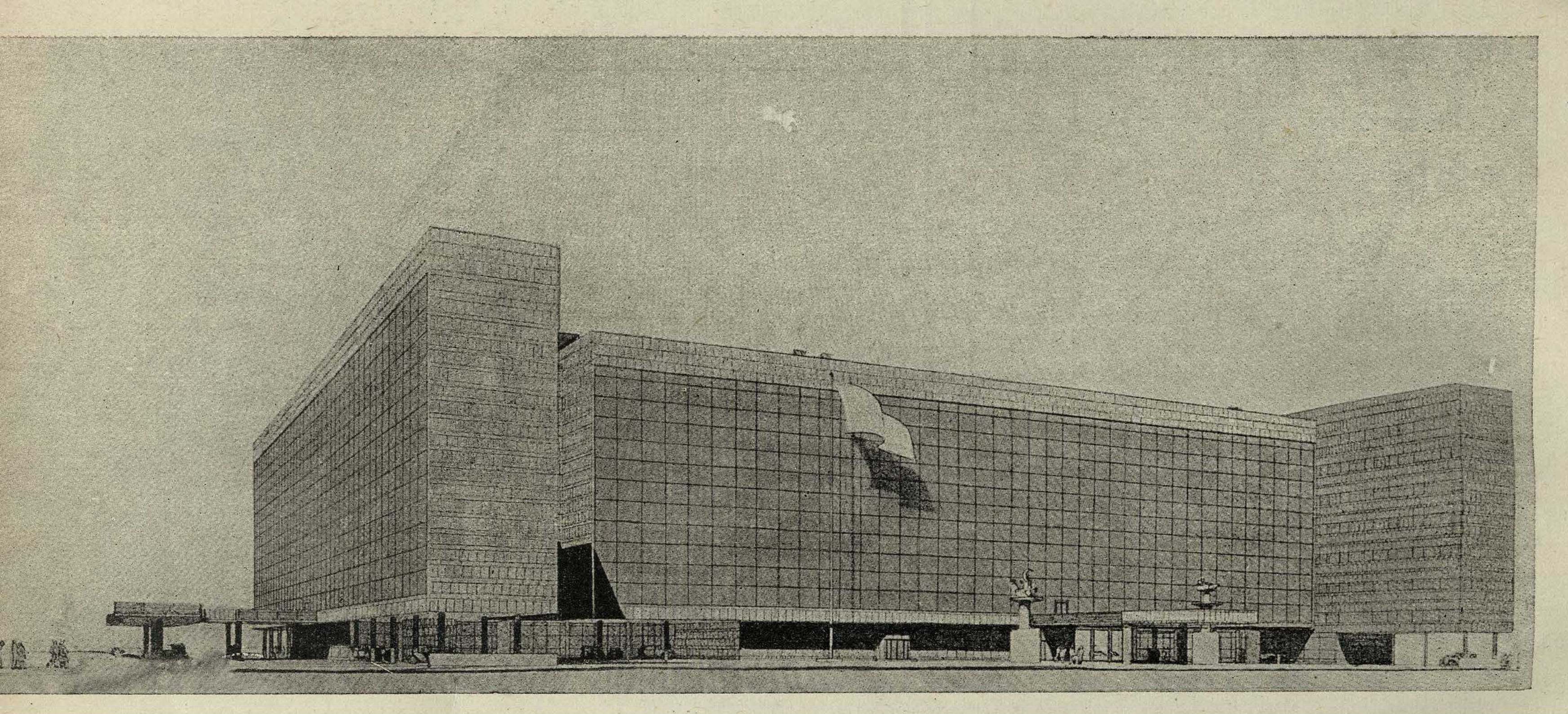
89. КОРБЮЗЬЕ. БИБЛИОТЕКА.

КОРБЮЗЬЕ.
ДВОРЕЦ НАРОДОВ

90.

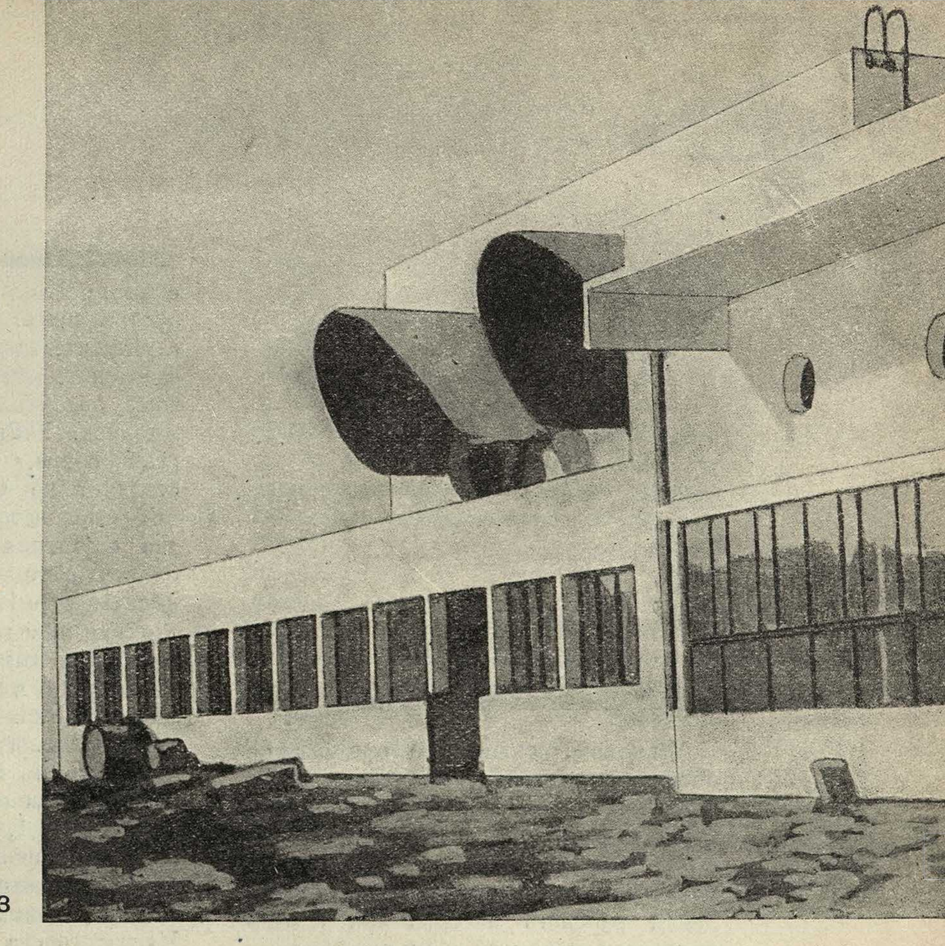
91.





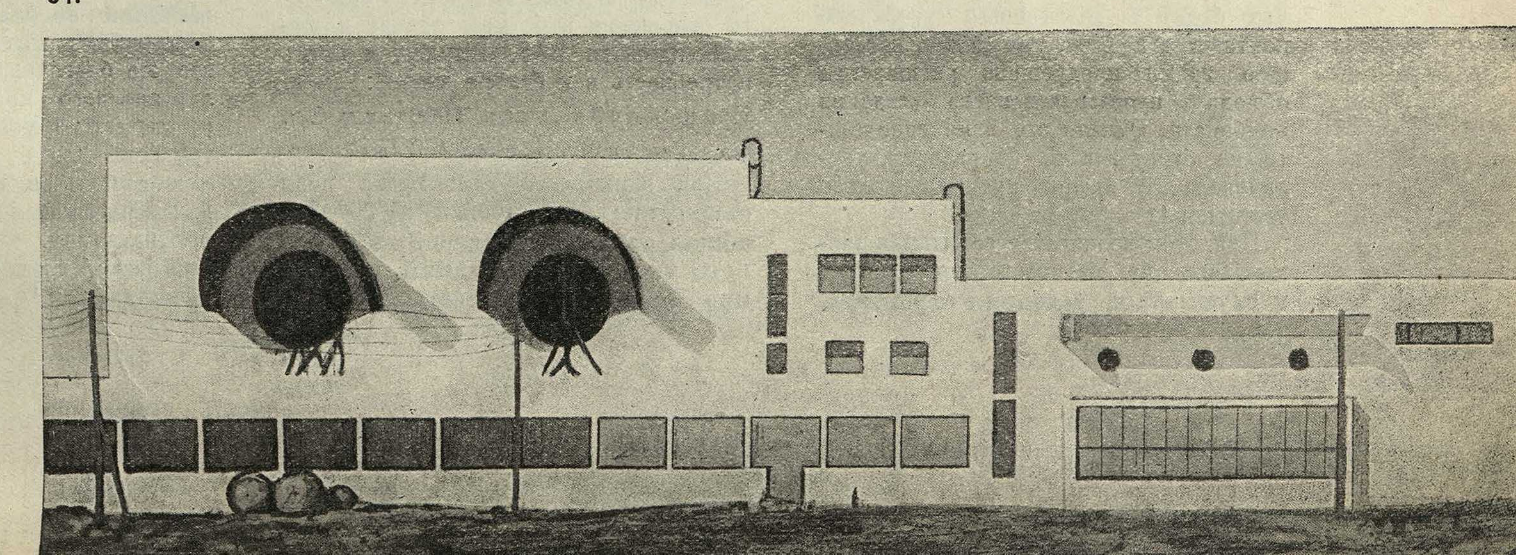
КОРБЮЗЬЕ. ДОМ ЦЕНТРОСОЮЗА. 92.

АРХИТЕКТУРНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ-ИНСТИТУТА



93

94.



Высшую похвалу следует воздать Коммуне именно за то, что при всех ее экономических мероприятиях ее «живую душу» составляли не какие-либо принципы, а прочная практическая потребность. Ф. Энгельс.

13 СРАВНИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ СТРОИТЕЛЬСТВА

Мы уже отмечали, что организация обобществленного обслуживания бытовых нужд населения вводит новые кадры в производительный труд. В настоящее время Госпланом РСФСР проделан довольно тщательно расчет населения рабочего поселка при Магнитогорском промышленном комбинате.

Эти подсчеты дают следующую картину.

Общее число занятых в промышленном комбинате рабочих взято в 11 400 человек. Это количество рабочих будет в дальнейшем увеличено почти в два раза, так как в настоящее время предрешено расширение объема производственного задания комбината. Однако это изменение почти не будет влиять на расчеты, увеличивая все цифры пропорционально увеличению числа рабочих.

При этом количестве занятых в промышленности Магнитогорска рабочих и служащих в **условиях строительства поселка обычного типа** потребуется около $3^1/_2$ тыс. рабочих и служащих, занятых в обслуживающих советских, коммунальных, торговых и тому подобных предприятиях и учреждениях. Учитывая, что средний состав семьи, по данным ЦСУ, составляет по Союзу ССР: для рабочих-металлистов — 3,7 — 3,8 человека, для служащих — 3,6 — 3,7 человека, а одиночки составляют в такого рода производстве 12 — 14%, — мы получим, что **все население рабочего поселка при Магнитогорске составит от $49^1/_2$ до 51 тыс. человек.** Это количество жителей является минимальным, так как в аналогичных поселках Урала (Мотовилиха, Воткинский завод и др.) состав семьи всех жителей колеблется от 3,8 до 4,1, что повышает население еще процентов на 10, т. е. до 55 тыс. человек.

Беря минимальную цифру населения Магнитогорска при обычном его строительстве в 50 тыс. человек, нам потребуется всего жилой площади:

При норме в 9 *кв. м* на чел. 450 тыс. *кв м.*
» » » 6 » » » » 300 » » »

Исходя из принятого ВСНХ обычного отношения кубатуры зданий к жилой площади в 8, мы будем иметь потребность в кубатуре зданий:

При норме в 9 *кв. м* на ч. 3 600 тыс. *куб. м.*
» » » 6 » » » » 2 400 » » »

При нормальной для Урала цене стоимости куба стройки в 20 руб. **общая стоимость постройки обычного типа жилых зданий поселка при Магнитогорске составит:**

При норме в 9 *кв. м* на чел. 72 млн. руб.
» » » 6 » » » » 48 » »

Если же при строительстве Магнитогорска сразу обеспечить его население всеми основными видами обобществленного обслуживания важнейших бытовых нужд, что даст возможность привлечения значительной части несамодеятельного трудоспособного населения к работе в производстве и в обслуживающих предприятиях и учреждениях, то картина получается совсем иная.

Так, по тому же расчету Госплана, при 11 400 рабочих и служащих, занятых в производстве, в обслуживании будет занято от $6^1/_2$ до 7 тыс. человек, а всего самодеятельного населения будет 18—$18^1/_2$ тыс. человек против 15 тыс. человек самодеятельного населения в поселке обычного типа.

Однако благодаря тому, что весьма значительная часть трудоспособного населения, занятого в обычных условиях домашним хозяйством, будет **при обобществлении обслуживания** бытовых нужд втянута в работу в производственных и обслуживающих предприятиях и учреждениях, **общее число жителей поселка сокращается до $31^1/_2$—$33^1/_2$ тыс. человек.** Причем все же благодаря особенности металлургического производства останется незанятых трудом около $1^1/_2$ тыс. трудоспособных лиц, труд которых может быть в дальнейшем использован в подсобных сельскохозяйственных предприятиях.

В этом случае, при норме жилой площади в $8^1/_2$—9 *кв. м* и при 1—

$1^1/_2$ *кв. м* дополнительной площади обслуживающих помещений (столовая, библиотека), мы при отношении в этого типа зданиях полезной площади к кубатуре зданий в 5 будем иметь на одного жителя 50—55 *куб. м* жилой стройки.

Из того же расчета, как это указывалось выше, потребуется кубатура и для детских учреждений (кроме школ, которые исключены из расчетов обоих вариантов).

Таким образом на максимальное число жителей в 33 тыс. человек в поселке с обобществленным обслуживанием потребуется максимум 1 815 тыс. *куб. м* всякого рода жилой стройки (включая ясли, детсады, интернаты, столовые, библиотеки и т. п.), со стоимостью максимум в 36,3 млн. руб., при той же цене кубометра стройки в 20 руб., как и в первом, обычном варианте. Эта цена несомненно может быть значительно снижена благодаря стандартности жилых ячеек и т. д.

Таким образом мы видим, что **при одинаковых нормах, при одинаковой цене стройки, даже при неполном использовании всего трудоспособного населения наивысший размер затрат на жилищное строительство поселка с обобществленным обслуживанием будет в 2 раза меньше наименьших затрат на жилое строительство в поселках обычного типа.**

Если же обычный поселок строить из расчета минимально мыслимой жилой площади в 6 *кв. м* на человека, то и тогда поселок с обобществленным обслуживанием будет стоить на 25% дешевле обычного, несмотря на почти вдвое большую жилую площадь на человека •.

В этих расчетах как в первом, так и во втором вариантах исключены затраты на административное, торговое, коммунальное, школьное, больничное, транспортное и прочее строительство, которое при обобществленном обслуживании потребует также значительно меньше затрат; так например в этом случае совершенно отпадут расходы на постройку специальных зданий для яслей, домов матери и ребенка, детских приютов, столовых, ряда торговых помещений и т. д.

Кроме того сократятся объемы таких строительств, как больничное, административное и т. п. благодаря меньшему числу жителей и лучшим жилищным условиям.

Пример расчета строительства Магнитогорска взят нами потому, что он дает самые неблагоприятные условия для всех расчетов поселка с обобществлением обслуживания бытовых нужд населения, так как:

1) условия труда в тяжелой металлургии наиболее неблагоприятны для применения женского труда, что вызывает невозможность занятия всего трудоспособного населения, оставляя незанятым $1^1/_2$ тыс. трудоспособных жителей;

2) то обстоятельство, что Магнитогорск строится на пустом месте, не дает таких возможностей, которые открываются например в Сталинграде путем использования уже наличного несамодеятельного трудоспособного населения;

3) климатические условия Магнитогорска требуют принятия таких типов стройки, которые связаны с теплыми коридорами, что требует 5 *куб. м* стройки на квадратный метр жилой площади. В иных условиях (например в Крыму, на Северном Кавказе, в Закавказье, Туркменистане, Узбекистане, на юге Украины и т. п.) можно принять бескоридорную систему стройки (например предложенную Стройкомом РСФСР), которая снижает этот коэфициент до 3,2, т. е. удешевляет строительство еще на 25—35% кроме удешевления вследствие большей легкости зданий, упрощения отопительных установок и т. п.

Таким образом из этих расчетов Госплана видно, что строительство жилья социалистического типа потребует значительно меньше средств, чем строительство обычного типа.

Этот факт имеет то огромное значение, что он решительно отвергает главнейший аргумент консервативных элементов нашего аппарата, заключающийся в том, что этот тип строительства нам не по карману. Как легко видеть, этот аргумент основан исключительно на незнании вопроса. Разумеется, что эти расчеты нуждаются в опытной проверке. Однако они обладают таким «запасом прочности», что бесспорно могут считаться вполне реальными.

● Подробные расчеты Госплана см. в приложениях.

14 ГЛАВНЕЙШИЕ ЭЛЕМЕНТЫ БЮДЖЕТА

Бесспорно, что обязательным условием для проведения обобществленного обслуживания бытовых нужд населения является наличие соответствующей материальной базы. В предыдущей главе мы доказали, что в части размеров затрат на капитальное строительство вопрос можно считать совершенно не вызывающим сомнений, так как строительство, рассчитанное на обобществленное обслуживание бытовых нужд населения, при прочих равных условиях по крайней мере в два раза экономнее обычного. Что же касается вопроса о посильности для населения затрат на текущие расходы по обобществленному воспитанию ребят, то ответ на этот вопрос дают следующие расчеты.

Если взять московские условия, где мы имеем наиболее высокую оплату персонала и наиболее высокие цены на продукты, а следовательно и наиболее высокие расходы по содержанию детских учреждений, то мы получим следущие результаты.

На тысячу жителей г. Москвы приходится:

Детей до 3 лет	91,2
» от 4 — 7 »	58,6
» » 8 — 14 »	86,2
Подростков от 15 — 17 »	52,3
Трудоспособного населения	667,7
Нетрудоспособных и стариков	44,0
Всего	1 000,0

Из этих данных вытекает, что на сто трудоспособных жителей г. Москвы приходится:

Детей до 3 лет	13,7
» от 4 — 7 »	8,7
» » 8 — 14 »	12,9
Подростков от 15 — 17 »	7,8
Нетрудоспособных и стариков	6,4
Итого	49,5

Исходя из этих цифр состава населения г. Москвы, мы будем иметь следущие расходы на сто человек трудоспособного взрослого населения.

1. Ясли. Наивысшая стоимость полного содержания ребенка в яслях при самых высоких нормах, включая все накладные расходы, по расчетам Наркомздрава РСФСР составит около 60 руб. в месяц. Эта норма почти в три раза выше существующих сейчас фактических расходов и рассчитана на полное содержание ребят в течение круглых суток при наибольшем штате обслуживающего персонала, полностью наемного (без какого-либо обслуживания в порядке общественной нагрузки).

При общем количестве ребят этой группы в 13,7 на сто человек трудоспособного населения, весь расход на них составит 822 руб., или 8 р. 22 к. на одного трудоспособного жителя.

Часть этих расходов уже в настоящее время покрывается по линии соцстраха, местного бюджета и ФУБРа; для удобства расчетов мы учтем эти затраты при общих выводах.

2. Детские сады. Стоимость полного содержания ребенка в детском саду, согласно расчетам Наркомпроса РСФСР, составит около 50 руб. в месяц, включая все виды обслуживания. Эта норма, как и для яслей, взята значительно выше существующих сейчас норм расходов.

На сто трудоспособных жителей ребят этого возраста (от 4 до 7 лет включительно) приходится 8,7, откуда общая стоимость их содержания равняется 435 руб. в месяц, или 4 р. 35 к. на одного трудоспособного жителя.

3. Школьные общежития первого и второго концерна. Стоимость полного содержания ребенка школьного возраста (от 8 до 14 лет включительно), согласно расчетам Наркомпроса, составит (без обучения) около 40 руб. в месяц.

На сто трудоспособных жителей приходится детей этого возраста 12,9, следовательно общая стоимость их содержания составит 516 руб. в месяц, или 5 р. 16 к. на одного трудоспособного.

4. Общежития для третьего концерна (от 15 до 17 лет включительно). При общем количестве подростков этой группы в 7,8 человека и при стоимости содержания каждого около 40 руб. в месяц общая сумма затрат составит 312 руб., или 3 р. 12 к. на одного трудоспособного взрослого жителя.

Таким образом расходы по общественному воспитанию детей и подростков, по московским ценам, на сто человек трудоспособного неселения выразятся в следующих цифрах:

	В яслях	В детсадах	В общежитиях	Подростков (в техникумах)	Итого
1) На сто трудоспособных жителей будет ребят	13,7	8,7	12,9	7,8	43,1
2) Полная стоимость содержания одного ребенка	60 руб.	50 руб.	40 руб.	40 руб.	48 руб.
3) То же всех ребят . . .	822 »	435 »	516 »	312 »	2 085 »
4) На одного трудоспособного	8 р. 22 к.	4 р. 35 к.	5 р. 16 к.	3 р. 12 к.	**20 р. 85 к.**

Из этой суммы (20 р. 85 к.) следует исключить затраты, уже производящиеся в настоящее время:

1. Затраты соцстраха. Это затраты, составляющие по Москве в настоящее время (1929/30 г.) около 5 млн. руб. в год, или около 50 коп. на одного застрахованного в месяц. Сумма эта должна быть повышена в полтора раза, так как при обобществленном обслуживании число работающих взрослых (т. е. застрахованных) на сотню детей увеличится на 50—60%. Таким образом подлежит исключению на одного застрахованного . . . . . — 75 коп.

2. Затраты бюджета, ФУБРа, кооперации и т. п. (без затрат на строительство, больницы, стипендии и т. п.) составляют на 1929/30 г. около 20 млн. руб. в год, или около 2 руб. в месяц на застрахованного, без учета повышения вследствие увеличения числа работающих (т. е. застрахованных), а с учетом этого повышения, составляющего 50—60% . . . . 3 руб. —

3. Стипендии подросткам и доходы от продукции учебных мастерских, что должно по крайней мере обеспечить самоокупаемость этой группы подростков (от 15 до 17 лет), что составит на одного застрахованного . . . . 3 р. 12 к.

4. Продукция учебных мастерских второго концерна из расчета 10 руб. в месяц на ребенка этой группы или на одного застрахованного . . . . . . 1 р. 29 к.

Всего . . . 8 р. 16 к.

Таким образом непокрываемых в настоящее время расходов на одного трудоспособного взрослого жителя Москвы с учетом повышения вследствие роста числа занятых трудом (т. е. застрахованных) придется . . . 12 р. 69 к., которые и нужно дополнительно изыскать для покрытия всех текущих расходов по полному общественному воспитанию всех детей и подростков до 17-летнего возраста включительно.

Эта сумма должна быть покрыта по трем каналам. Во-первых, следует итти по линии увеличения фонда социализированной зарплаты путем повышения на несколько процентов ставок страховых взносов (по линии соцстраха) на бытовые нужды; затем нормальный рост местного бюджета позволит систематически увеличивать долю его расходов на эти нужды и наконец частичная платность родителей, в зависимости от их заработка и семейности.

Таким образом легко видеть, что в сущности **в финансовом отношении нам осталось сделать весьма немного, чтобы создать твердую материальную базу для общественного воспитания ребят по Москве. Весь вопрос лишь в наших организационных возможностях и способностях.**

В провинции по отношению к группе застрахованного населения мы имеем почти ту же картину (ниже расходы соцстраха и бюджета, но ниже и зарплата персонала, стоимость продуктов и т. п.).

В селе картина конечно иная. Там предстоит еще огромная работа по реконструкции хозяйственной базы, которая только и может создать условия для соответствующего перерастания форм общественной взаимопомощи в твердое обобществление части доходов населения по аналогии с соцстрахом. **Решение этой задачи—задачи социалистической перестройки сельского хозяйства — является обязательной предпосылкой для проведения полного обобществления бытового обслуживания населения в селе.** В настоящее время там возможно лишь создание некоторых очагов и звеньев, как предпосылок будущей системы нового быта, в форме летних яслей, учреждений для сирот и т. д. **Лишь по мере роста народного дохода и производительности труда на основе новой организации хозяйства и машинизации мыслимо разрешение задачи перестройки быта села.** Это надо помнить товарищам, которые думают, что только одними организационными мерами можно перескочить через те преграды и трудности, которые стоят на пути строительства нового быта в деревне.

Что касается расчетов стоимости общественного питания, прачечных и иных видов коммунального обслуживания населения, то здесь об этом можно вовсе не говорить, так как совершенно очевидно, что крупное производство всегда будет в несколько раз экономней мелкого. Весь вопрос сводится лишь к организационным возможностям, трудности которых отнюдь не следует преуменьшать. Поэтому-то мы и рекомендуем в этом деле известную осторожность и последовательность, без которых можно дискредитировать всю идею организации нового быта.

Развертывая сеть общественного питания и общественных прачечных, надо все же на данной стадии предусмотреть возможность индивидуального приготовления пищи и возможность индивидуальной стирки, что вовсе не означает сохранения системы строительства мелких семейных квартир. Отбрасывая принудительность в проведении задач нового быта, мы отнюдь не должны оберегать старый быт. Наоборот: **все наши усилия, все внимание должны быть направлены на создание реальной материальной основы для нового быта.**

Форма организации жилищ с подсобными помещениями — один из важнейших элементов в организации обслуживания населения. Это обстоятельство должно обязательно учитываться как нашими строителями и проектировщиками, так и советской общественностью. **Только добившись осознания организующей роли жилья в деле перестройки нашего быта, а следовательно и всей нашей жизни, самыми широчайшими массами трудящихся СССР, мы сумеем найти наиболее правильное решение проблемы нового расселения человечества и наиболее короткий и рациональный путь создания материальной базы для того, чтобы построить новый социалистический мир.**

Правильно поставленная и правильно решенная задача промышленного и бытового строительства в СССР должна создать **«такую обстановку работы и быта рабочего класса, которая дает нам возможность вырастить новое поколение рабочих, здоровых и жизнерадостных, способных поднять могущество Советской страны на должную высоту и защитить ее грудью от покушений со стороны врагов»** (И. Сталин, речь на XVI партсъезде).

Вот почему задача организации борьбы за новый быт должна явиться одной из очередных наших задач.

«Партийные организации должны всемерно помочь этому движению и идейно его возглавить. Советы, профсоюзы и кооперация на местах должны взять на себя практическое разрешение задач, связанных с этим делом. К отдельным начинаниям рабочих, принимающихся за перестройку быта, необходимо отнестись с величайшим вниманием, тщательно изучая ростки нового и всячески помогая их проведению в жизнь» (из резолюции ЦК ВКП (б) от 16 мая 1930 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

РАСЧЕТ ГОСПЛАНА РСФСР О КОЛИЧЕСТВЕ ЖИТЕЛЕЙ ДЛЯ г. МАГНИТОГОРСКА ПРИ ОБОБЩЕСТВЛЕНИИ ОБСЛУЖИВАНИЯ БЫТОВЫХ НУЖД НАСЕЛЕНИЯ

I

а) По штатному расписанию в комбинате занято:

Рабочих . . . . 9 910 человек
Служащих . . . . 1 491 »
Всего . . . . 11 401 »

б) Условия производства позволяют занять:

	Рабочих		Служащих		Всего
	Человек	В %	Человек	В %	
Мужчин	6 937	70	895	60	7 832
Женщин	2 973	30	596	40	3 569
Итого	9 910	—	1 491	—	11 401

II

а) Вовлекается в производство мужчин только . . . . 70% 6 937 чел.
На них приходится обычно (по данным ЦСУ) женщин . 4,6% 319 »

Основной кадр рабочих . . . . . 7 256 »

б) Среди мужчин: одиночек (по данным ЦСУ) 12—13% 853 чел.
семейных . . . . 6 084 чел., итого . . . . 6 937 »
Среди женщин: одиночек (по данным ЦСУ)... 28% . . 90 »
семейных 72% — 229 чел., итого . . . . 319 »

Всего одиноких 943 чел., семейных 6 313 чел., итого 7 256 »

III

Средний состав семьи:

Мужчин 3,8 чел. $\times$ 6 084 = 23 119 чел.
Женщин 3,2 » $\times$ 229 = 743 »
Одиноких . . . . 943 »

Всего рабочего населения с семьями . . . . . . 24 895 »

IV

а) (см. п. I) служащих мужчин вовлекается только 60% . . 895 чел.
На них приходится обычно женщин 25—26% . . . . . 233 »

Основной кадр служащих . . . . . . 1 128 »

б) Среди мужчин-служащих: одиночек—13,5—14% . . . . 125 чел.
семейных — 770 чел., итого . . . . 895 »
Среди женщин-служащих: одиночек — 37% . . . . 86 »
семейных — 147 чел., итого . . . . 233 »

Всего одиноких 211 чел., семейных 917 чел., итого . 1 128 »

V

Средний состав семьи мужчин 3,8 $\times$ 770 = ... 2 926 чел.
» » » женщин 3,2 $\times$ 147 = ... 470 »
одиночек . . . . 211 »

Всего . . . . . 3 607 »

VI

Всего населения, связанного с производством:

		В том числе самодеятельного	В том числе несамодеятельного
Рабочих и членов их семей	24 805	7 256	17 549
Служащих » » » »	3 607	1 128	2 479
Итого	28 412	8 384	20 028

VII

По расчетам ведомств, предварительные штатные наметки гражданских, социально-культурных и обслуживающих учреждений будут иметь 5 480 вакансий, из коих подлежат обязательному замещению мужчинами 1 430 вакансий (следовательно женских вакансий 4 050).

Среди 1 430 мужчин вовлекается в обслуживание извне — одиночек — 14% — 200 чел., семейных — 1 230 чел.

Коэфициент семейности 3,8	4 674	чел.
Одиноких	200	»
Всего.	4 874	»

VIII

Всего населения	В том числе самодеятельного	В том числе несамодеятельного
Связанного с производством 28 412 чел.	8 384	20 028
» с обслуживанием 4 874 »	1 430	3 444
Всего . . 33 286 чел.	9 814	23 472

а вакансий было —11 401,	на производ. замещено—8 384,	свободно— 3 017	
» » — 5 480,	на обслуживающ. . . —1 430,	» — 4 050	
Всего . . . 16 881	9 814	7 067	

свободные вакансии в количестве 7 067 человек подлежат замещению из числа несамодеятельного населения.

Тогда имеем следующую структуру населения:

всего 33 286, самодеятельных 16 881, несамодеятельных 16 405.

IX.

По данным ЦСУ о составе членов семей по возрастам у металлистов и служащих получаем:

	Одиноких	Семейных	Членов семей до 16 лет	От 16 до 59 лет	60 лет и старше
Рабочих мужчин .	893	6 084	7 398	8 250	1 387
» женщин.	90	229	260	225	29
Служащих мужчин	125	770	878	1 132	146
» женщин	86	147	12[illegible]	168	33
Обслуживающих мужчин	200	1 230	1 392	1 838	234
Всего .	1 354	8 460	10 040	11 603	1 729
Общее количество	33 286 чел.				

Переведя из несамодеятельного населения в возрасте 16—59 лет (11 603 чел.) 7 067 на свободные вакансии, имеем остаток 4 536 человек, из которого около тысячи человек будет занято на обслуживании жилищ, наиболее молодая группа (в возрасте 16—19 лет) будет освобождена от работы для занятий в Горном техникуме (440 чел.) и десятилетке (500 чел.); следует допустить 3% нетрудоспособных по разным причинам (больные и т. д.) — около тысячи человек.

Остается резерв 1 496 человек, неиспользованных трудоспособных, труд которых может быть организован в кустарных кооперативных мастерских, близлежащих совхозах, огородах и т. п.

Все расчеты сделаны из максимальных коэфициентов. Так: количество одиночек могло бы быть увеличено, что понизило бы население на 1—1,5 тыс. человек; состав женского населения, занятого в производстве, мог бы быть взят большим человек на 500, что уменьшило бы население еще на 1,5 тыс. человек, и т. д.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

О РАБОТЕ ПО ПЕРЕСТРОЙКЕ БЫТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

от 16 мая 1930 г.

Успешный ход социалистического строительства, индустриализации страны в особенности, уже на данном этапе создает необходимые предпосылки для планомерной работы по перестройке быта на социалистических началах. Энтузиазм рабочих масс в деле скорейшего выполнения пятилетки начинает захватывать и область быта. На ряде предприятий создаются бытовые бригады, вступающие в соцсоревнование с кооперацией, принимающие шефство и контроль над постановкой общественного питания, детских яслей, садов и пр.

Партийные организации должны всемерно помочь этому движению и идейно его возглавить. Советы, профсоюзы и кооперация на местах должны взять на себя практическое разрешение задач, связанных с этим делом. К отдельным начинаниям рабочих, принимающихся за перестройку быта, необходимо отнестись с величайшим вниманием, тщательно изучая ростки нового и всячески помогая их проведению в жизнь.

ЦК отмечает, что наряду с ростом движения за социалистический быт имеют место крайне необоснованные, полуфантастические, а поэтому чрезвычайно вредные попытки отдельных товарищей (Сабсович, отчасти Ларин и др.) «одним прыжком» перескочить через те преграды на пути к социалистическому переустройству быта, которые коренятся, с одной стороны, в экономической и культурной отсталости страны, а с другой — в необходимости в данный момент максимального сосредоточения всех ресурсов на быстрейшей индустриализации страны, которая только и создает действительные материальные предпосылки для коренной переделки быта. К таким попыткам некоторых работников, скрывающих под «левой фразой» свою оппортунистическую сущность, относятся появившиеся в последнее время в печати проекты перепланировки существующих городов и перестройки новых исключительно за счет государства, с немедленным и полным обобществлением всех сторон быта трудящихся: питания, жилья, воспитания детей с отделением их от родителей, с устранением бытовых связей членов семьи и административным запретом индивидуального приготовления пищи и др. Проведение этих вредных утопических начинаний, не учитывающих материальных ресурсов страны и степени подготовленности населения, привело бы к громадной растрате средств и жестокой дискредитации самой идеи социалистического переустройства быта.

Поэтому ЦК постановляет:

1) Предложить СНК Союза в 15-дневный срок дать указания о правилах постройки рабочих поселков и отдельных жилых домов для трудящихся. Эти указания должны предусматривать развертывание общественного обслуживания быта трудящихся (прачечные, бани, фабрики-кухни, детские учреждения, столовые и пр.) как в новостроящихся, так и в существующих городах и поселках.

2) При строительстве рабочих поселков при новых крупных предприятиях (Сталинградстрой, Днепрострой, Магнитогорстрой, Челябстрой и др.) обеспечить достаточную зеленую полосу между производственной и жилой зонами, пути и средства сообщения и предусмотреть оборудование этих поселков водопроводом, электрическим освещением, банями, прачечными, общественными столовыми, детскими учреждениями, клубами, школами и медпомощью. В новом строительстве должны быть максимально обеспечены доступные гигиенические условия и удобства, а также необходимо принять все меры к максимальному удешевлению строительства.

3) Обратить внимание всех парторганизаций на необходимость, в соответствии с этими задачами, значительно усилить работы по максимальной мобилизации средств самого населения для жилищного строительства через жилищно-строительную кооперацию.

4) Ввиду существующего разнобоя в финансировании хозорганами и профорганизациями различных культурно-бытовых учреждений поручить Наркомтруду СССР и ВЦСПС, совместно с кооперацией, принять срочные меры к упорядочению и усилению финансирования перестройки быта.

5) Поручить комиссии по перестройке быта при НК РКИ СССР наблюдение за выполнением настоящего постановления.

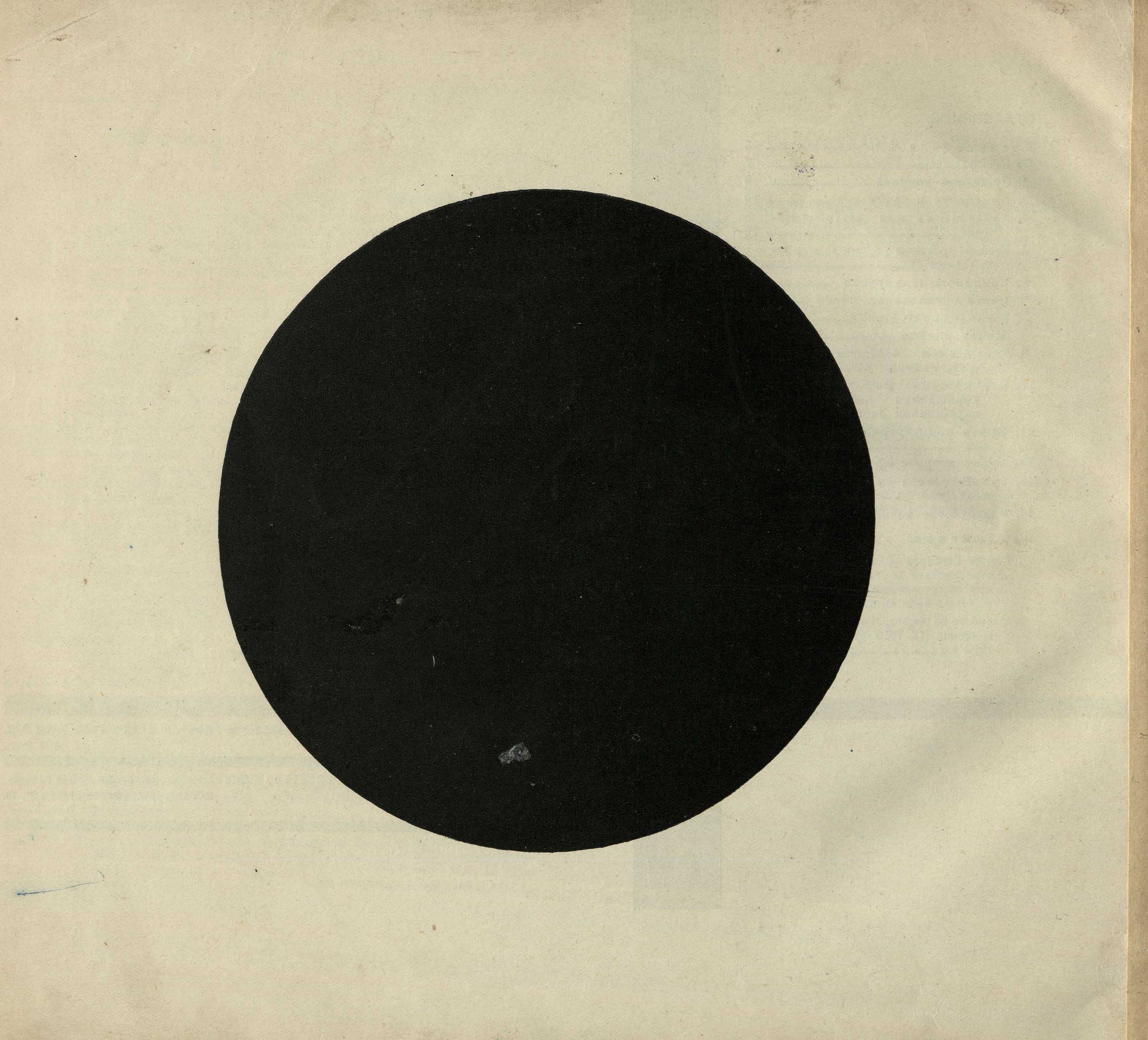
6) Предложить СНК СССР дать директиву ВСНХ СССР расширить, начиная с этого хозяйственного года, производство оборудования для обслуживания быта трудящихся (фабрики-кухни, механизированные прачечные, общественные столовые и пр.) и рассмотреть вопрос об увеличении финансирования мероприятий по перестройке быта.

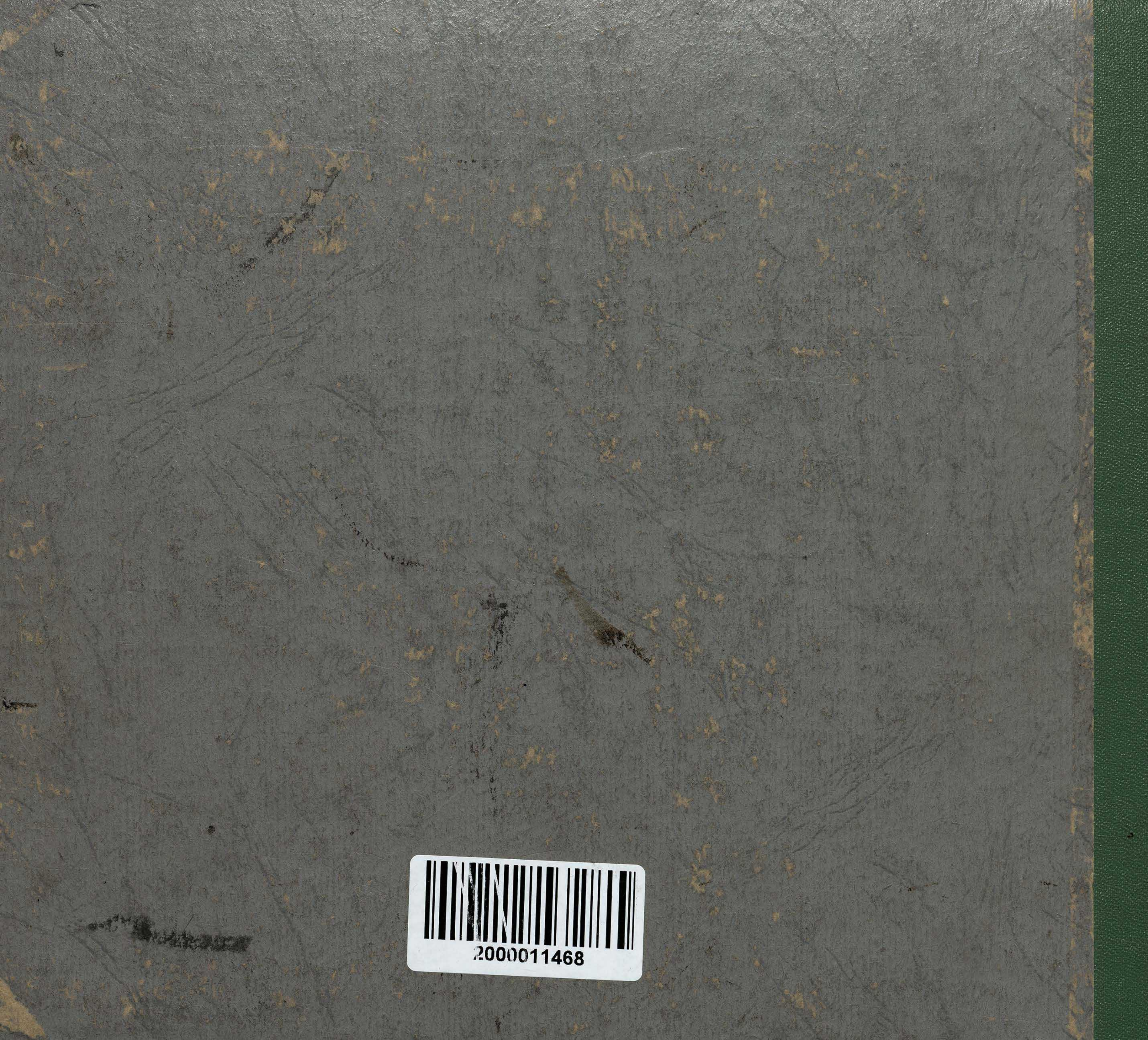
ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВЛИТ № А — 71188

ИЗДАНО ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ РСФСР В КОЛИЧЕСТВЕ 7 000 ЭКЗ.
А. 13 № 40065.

НАБРАНО, КЛИШИРОВАНО, ОТПЕЧАТАНО И ПЕРЕПЛЕТЕНО ТИПОГРАФИЕЙ «КРАСНЫЙ ПРОЛЕТАРИЙ».
МОСКВА, КРАСНОПРОЛЕТАРСКАЯ, 16.
Зак. № 1229. 7 печ. листов.




2000011468